

Klassische Philologie.

De fabulae
Sophocleae Oedipus Coloneus

quae inscribitur tempore.

Commentatio philologa
quam consensu et auctoritate amplissimi
philosophorum physicorumque in alma
literarum universitate Wilhelmia Westfala
Monasteriensi ordinis ad summos in
philosophica honores rite capessendos

scripsit

P. Guilelmus Templin
Westfalus.

1930.

Druck : Heinr. Pöppinghaus o. H.-G., Bochum-Langendreer.

Consensu et auctoritate ordinis philosophorum commentationem
typis expressam esse testatur

Hermannus Wätjen
ordinis philosophorum h. a. decanus.

Ad ordinem philosophorum de comprobanda commentatione rettulit

Carolus Muenscher
p. p. o.

Examen rigorosum habitum est a. d. XIV. Kal. Januariæ
MDCCCCXXIX.



Quoniam quo tempore quoque consilio quodlibet poetarum opus compositum sit scire maximi momenti videtur esse ad poetae ipsius ingenii indolem bene perspicendam, ut qua via ab initio ad summum artis culmen pervenerit intelligamus, multos viros doctos huiusmodi rebus inquirendis maximam dedisse operam consentaneum est; quo in genere si quaestio oritur de poeta aliquo Graecorum Romanorumque multas difficultates multaque impedimenta obstare apparet, propterea quod quae de illis poetis eorumque operibus memoriae tradita sunt, cum pauca tum saepe valde obscura sunt. Nihilo minus, quod viri docti iam inde ab antiquis temporibus usque ad nostram aetatem miro quodam amore ducti et studio maxima cum sagacitate plurima elaboraverunt investigaveruntque, admiratione sane dignum est ita, ut vix ullam huius rei partem intactam eos reliquisse dicere liceat; iterum ac saepius poetarum opera secundum temporum ordinem constituere atque in ordinem redigere non defatigabantur.

Quomodo factum est ut de plerisque Aeschyli et Euripidis tragoediis, quae supersunt, quo tempore compositae sint, satis certo sciamus; at de Sophoclis tragoediis non ita res sese habet. Nam de una eius fabula, quae Philocteta inscribitur, certo scimus eam anno 409 in scaena exhibitam esse ex argumenti verbis *ἐδιδάχθη ἐπὶ Ἰλυνκίππου*. Glaucippus autem anno 410/409 (Olymp 92/3) principis munere Athenis functum esse constat (P. W. II ¹ 587). Etiam quo tempore Antigone data sit satis certo constituere possumus ex iis quae de rebus quibusdam ad eam spectantibus memoriae sunt tradita. Etenim ex argumenti huius fabulae verbis *φασὶ δὲ τὸν Σοφοκλέα ἤξιῶσθαι τῆς ἐν Σάμῳ στρατηγίας, εὐδοκίμησαντα ἐν τῇ διδασκαλίᾳ τῆς Ἀντιγόνης* concludere licet Antigonam ante illam expeditionem Samiam datam esse, h. e. ante annum 440; etsi grammatico illi Aristophani fidem tribuere vix licet qui Sophoclem propter ipsam illam fabulam actam inter praetores huius expeditionis allectum creatumque esse narrat. Ceterae autem Sophoclis tragoediae eiusmodi iudiciis carent quum discesseris ab illa fabula, quae Oedipus Coloneus inscribitur. De nulla enim fabula antiqua nisi fallor tam diversa prolata sunt iudicia virorum doctorum quam de Sophoclis Oedipo Coloneo de qua quae scripsit J. Maehly ¹⁾ afferre libet: „Es gibt kaum eine Tragödie aus dem Altertum, welche,

¹⁾ Maehly, J. Der Oedipus Koloneus des Sophocles. Basel 1868, p. 1.

wenn man wenigstens den Fachmännern glaubt und ihre eigenen divergierenden Ansichten in Betreff einer Anzahl der wichtigsten, für die Beurteilung maßgebendsten Fragen vergleicht, noch so viele ungelöste Probleme darbietet als der Oedipus auf Kolonos. Über Zeitbestimmung, Tendenz, oder völlige Abwesenheit einer solchen, politische Färbung gewisser Stellen oder durchgehends dichterische, rein dramatische Haltung der Fabel, ja, über größeren oder geringeren Wert der dramatischen Behandlung, über eigentliche ästhetische Würdigung gehen die Ansichten der namhaftesten Gelehrten so ziemlich diametral auseinander.“ Quae verba vel nostris temporibus vera esse videntur respicienti qui hac de fabula prolatae sunt sententias. Praesertim autem quo tempore Sophocles Oedipum Coloneum scripserit in dubio est, quamquam quaecumque idonea videri possunt ad hanc quaestionem solvendam iterum ac saepius a viris vel doctissimis omnium temporum omniumque fere nationum perpensa sunt; sunt enim qui initio belli Peloponnesiaci, sunt qui sub extremum bellum, sunt qui paulo ante medium bellum hanc fabulam factam iudicaverint variasque rationes ad sententiam probandam attulerint²⁾).

Quae cum ita sint totam illam de Oedipi Colonei rem de integro inquirere supervacaneum non videtur esse. Commentationen autem ita disponam ut

- I. ° capite de testimoniis antiquis disputem;
- II. ° caput sit de actione quam Jophon in patrem inden-
disse dicitur;
- III. ° capite inquiram num res poetae ipsius aevo gesto
hac in fabula commemorentur et de Oedipi sepulcro disputem;
- IV. ° capite denique de rationibus inter Sophoclis Oedipum Coloneum et Euripidis Phoenissas intercedentibus disseram. Libros, quibus potissimum usus sum hac in commentatione elaboranda, hic pono.

²⁾ Omnes fere, quae hac de re prolatae sunt sententiae afferunt:

M u n t e a n, Hieron. Über die Zeit und Absicht der Tragödie des Sophokles Oedipus auf Kolonos. Gymn. Progr. Suczawa 1878, et.

B e r n h a r d, Franz. Die Frage nach der chronologischen Reihenfolge der erhaltenen sophokleischen Tragödien. Gymn. Progr. Oberhollabrunn 1886.

Caput I. De testimoniis antiquis.

A.) De fabulae argumentis duobus nobis servatis.

Mirum quidem est quod viri docti in definiendo tempore quo Sophocles Oedipum Coloneum scripserit in tam diversas partes discedunt, quamquam de hac fabula testimonia antiqua, ex quibus Sophoclem iam aetate provectum eam composuisse apparet, nobis tradita sunt. Extant enim adhuc quattuor fabulae argumenta, quorum in primo hoc est ³⁾): „— — — —

Τὸ δὲ δρᾶμα τῶν θανάσιων ὃ καὶ ἤδη γεγηρακῶς ὁ Σοφοκλῆς ἐποίησε, χαριζόμενος οὐ μόνον τῇ πατρίδι, ἀλλὰ καὶ τῷ ἑαυτοῦ δήμῳ (ἦν γὰρ Κολωνῆθεν)· ὥστε τὸν μὲν δῆμον ἐπίσημον ἀποδείξαι, χαρίσασθαι δὲ καὶ τὰ μέγιστα τοῖς Ἀθηναίοις, δι' ὧν ἀπορρήτους ἔσεσθαι καὶ τῶν ἐχθρῶν αὐτοὺς κρατήσῃν ὑποτίθεται ὁ Οἰδίπους, προαναφωνῶν καὶ ὅτι διαστασιάσουσι πρὸς Θηβαίους ποτὲ καὶ τούτων κρατήσουσιν ἐκ χρησμῶν διὰ τὸν αἶφρον αὐτοῦ. κτλ.“

In altero autem scriptum est: *Τὸν ἐπὶ Κολωνῷ Οἰδίπουν ἐπὶ τετελευτηκότῃ τῷ πάππῳ Σοφοκλῆς ὁ υἱοῦς ἐδίδαξεν, υἱὸς ὢν Ἀρίστωνος, ἐπὶ ἄρχοντος Μίκωνος, ὃς ἐστὶ τέταρτος ἀπὸ Καλλίου, ἐφ' οὗ φασιν οἱ πλείους τὸν Σοφοκλέα τελευτῆσαι - - -“*

Ex huius argumenti verbis, quorum auctoritati quam maximam fidem habere licet — nam quae hypothesis scriptor habet firmantur iis, quae Aristoteles ex ipsis fabularum actis publicis sumpsit — certo ⁴⁾) cognoscimus Oedipum Coloneum anno 401 Sophocle iam mortuo (mortuus est Callia archonte autumno anni 406) ab eius nepote eiusdem nominis primo in scaena exhibitam esse. Dico primo, etenim hypothesis scriptor utitur voce *διδάσκειν*, non *ἀναδιδάσκειν*, qua utuntur ut fabulam aliquam iterum actam esse significant, id quod Bernhardus ⁵⁾) recte observasse mihi videtur. Testimonio sint quae legimus in hypothesis Aristophanis Pacis: „*Φέρεται ἐν ταῖς διδασκαλίαις δις δεδιδασκῶς Εἰρήνην δμῶνύμῳς ὁ Ἀριστοφάνης· ἄδηλον οὖν, φησὶν Ἑρατισθάνης, πότερον τὴν αὐτὴν ἀνεδίδαξεν, ἢ ἐτέραν καθῆκεν, ἥτις οὐ σώζεται. - - -“* et in argumento Ranarum: „- - - *ἐδιδάχθη ἐπὶ Καλλίου τοῦ μετὰ Ἀντιγένη διὰ Φιλωνίδου εἰς Λήναια.*

³⁾) cf. Pearson, A. C. Sophoclis fabulae, Oxonii 1924.

⁴⁾) cf. Maechly, p. 5.

⁵⁾) Bernhard, Franz, p. 17. cf. Schoell, Ad. Sophocles, Frankfurt a. M. 1894 p. 170 n. 94.

- - οὕτω δὲ ἐθαυμάσθη τὸ δράμα διὰ τὴν ἐν αὐτῷ παράβασιν, ὥστε καὶ ἀνεδιδάχθη, ὡς φησι Δικαίταρχος⁶; denique apud Philostratum V. Ap. 6, 11 p. 220 κ. est: „- - ὅθεν Ἀθηναῖοι πατέρας μὲν αὐτὸν (sc. Aeschylum) τῆς τραγωδίας ἡγοῦντο, ἐκάλουν δὲ καὶ τεθνεῶτα ἐς Διονύσια, τὰ γὰρ τοῦ Αἰσχύλου ψηφισαμένων ἀνεδιδάσκετο καὶ ἐνῖκα ἐκ καινῆς.“

Deinde testimonio est etiam inscriptio quaedam in basi quadrata Eleusine reperta, quae haec habet: ⁶)

[Γ]νᾶθις Τιμοκ[ῆδ] ου[ς] Ἀ] ναξανδρείδης Τιμα[γό]ρ[ου]
χορηγοῦντες κωμωδο[ί]ς ἐνῖκων.
Ἀριστοφάνης ἐ[δ]ίδασκεν.
Ἐτέρα νίκη τραγωδοῖς
Σοφοκλῆς ἐδίδασκεν.

Qua inscriptione diligenter examinata G. Jachmann ⁷) victoriam illam tragicam ad nullum alium annum referri posse contendit nisi ad annum 401; cui Hiller de Gaertringen ⁸) assentitur. Et recte quidem. Nam synchoregia a. 406/5 instituta est, quo anno lege sanctum erat, ut choregia a duobus hominibus susciperetur. (Schol. Arist. Ran. 404: „ἐπὶ γούν τοῦ Καλλίου τούτου φησὶν Ἀριστοτέλης δι συνδυο ἔδοξε χορηγεῖν τὰ Διονύσια τοῖς τραγωδοῖς καὶ κωμωδοῖς“); abolita autem est a. 400/399 aut 399 (Schol. Arist. Ran. 404: „χρόνῳ δὲ ὕστερον οὐ πολλῷ τι καὶ καθάπαξ περιεῖλε Κινησίας τὰς χορηγίας“); ergo victoria illa tragica referri debet ad annos 406/5—399. Aristophanis vero victoria hac inscriptione tradita tempore antecessisse victoriae Sophoclis tragicæ ex ordine in lapide servato apparet, atque plus uno anno id quod ex eo efficitur, quod lege cautum erat, ne quis duobus continuis annis choregiam praestare cogeretur; praeterea a. 402, Dionysiis, Cephisodotum comicum vicisse demonstrari potest. Et cum Aristophanes Lenæis a. 405 Ranas dederit, neque probabile sit eodem anno eum duas fabulas commisisse, illam Aristophanis victoriam ad Dionysia annorum 404 vel 403 referre debemus, Sophoclis vero victoriam ad annum 401, quo Oedipus Coloneus a Sophocle minore commissa et primo praemio coronata est teste argumento altero.

⁶) I G II 5, 1280 ^b (Dittenberger Syll. ³ III 1083 Lipsiae 1920 p. 239.)

⁷) J a c h m a n n, Guntherus, De Aristotelis didascaliis, Gottingae 1909 p. 12 sqq.
cf. Wilhelm, Adolf, Urkunden dramatischer Auf-
führungen in Athen. Wien 1906, p. 176 sq.

⁸) D i t t e n b e r g e r, l. c. p. 239 sq.

Quae cum ita se habeant, equidem ex ipso altero argumento et ex inscriptione 1280^b Sophoclis fabulam Oedipum Coloneum eamque postumam primo datam esse Dionysiis anni 401 censeo ab eius nepote eiusdem nominis.

B.) De Sophoclis nepotibus eiusdem nominis.

At iam exoritur quaestio principalis quis fuerit ille Sophoclis nepos eiusdem nominis qui avi fabulam a. 401 dedit; neque supervacanea est haec quaestio; nam duos Sophoclis nepotes, quibus nomen cum avo fuerit commune, exstitisse memoriae traditum est. Neque adstipulor Jachmanni⁹⁾ sententiae nominibus Aristophanis et Sophoclis poetas ipsos significari in inscriptione 1280^b censentis. Haec sunt eius verba: „Sed mirum est, quod et Sophoclis et Euripidis tragoediae postumae ab altero Sophocle et altero Euripide datae esse feruntur. Etenim Sophoclis fabulam potius ab Jophonte, qui ipse poeta tragicus erat et patrem mortuum consecravit, — — — commissam esse expectes. Itaque idem suspicatus sum quod Rosius (Aristotelis pseudepigraphus 557) coniecit, in didascaliis nihil scriptum fuisse nisi *Εὐριπίδης et Σοφοκλῆς*, quo nomine poetae ipsi significarentur Cum enim Euripidem et Sophoclem a. 405 mortuos fuisse ex Aristophanis Ranis notum esset, sub *Εὐριπίδης et Σοφοκλῆς*, ii qui mortuorum fabulas docuissent, videntur esse intellecti.“ Cuius sententiae vim ipse Jachmann infirmare videtur, nam scribit: „Et Sophocles minor aliunde notus erat, — — —“

Jam vero ille Sophoclis nepos, qui argumento altero teste Oedipum Coloneum docuit, ibidem Aristonis filius est: „ - - - „*Σοφοκλῆς δ' εὐδοῦς ἐδίδαξεν υἱὸς ὧν Ἀρίστιωνος* - - -“. In vita¹⁰⁾ Sophoclis comperimus Sophocli fuisse filium Aristonem ex quadam Theoride Sicyonia (13): „ἔχων γὰρ ἐκ μὲν Νικοστράτης Ἰοφῶντα, ἐκ δὲ Θεωρίδος Σικωνίας Ἀρίστιωνα, τὸν ἐκ τούτου γενόμενον παῖδα Σοφοκλέα τοῦνομα πλέον ἔστεργε.“ Idem habemus apud Suidam:¹¹⁾ „γένοντο δὲ αὐτῷ καὶ νόθος υἱὸς Ἀρίστιων ἀπὸ Θεωρίδος Σικωνίας,“ et in scholio ad Aristophanis Ranas 78:¹²⁾ „φασὶ δὲ οὗ καὶ Ἀρίστιων τοῦ Σοφοκλέους νόθος υἱὸς ἐγγόνει ἐκ

⁹⁾ p. 31.

¹⁰⁾ cf. Jahn-Michaelis, Sophoclis Electra³ Bonn 1872, p. 12.

¹¹⁾ Bernhardy, Suidae Lexicon, Halis 1852 I, 2, 1020 sq.

¹²⁾ Dübner, Scholia Graeca in Aristophanem. Paris 1877 p. 277.

τινος Θεωρίδος Σικωνίας.“ Mater igitur istius Aristonis Theoris Sicyonia fuisse fertur; de qua Theoride iam multa scripta sunt. Id vero constare videtur omnia, quae antiquis temporibus de ipsa Theoride dicta sint (Athenaeus 13, 51 p. 592 A; 13, 71 p. 598 C; Hesychius ¹³) — etsi de Blumenthal ¹⁴) eam ut Sophoclis „ἐρωμένην“ agnoscendam esse putat — esse reiicienda. Nam quod Athenaeus (13, 592 b) narrat Sophoclem carmine („φιλή γὰρ ἡ Θεωρίς“) Theoridem amatam celebrasse, nihil valet, postquam viri docti ¹⁵) demonstraverunt voce „θεωρίς“, naves Atticas esse nominatas sicuti navis illa, qua Dionysus post tempestates hiemales per mare vehebatur, „θεωρίς“ appellabatur quam chorus in Sophoclis carmine celebrasse videtur; hinc fabulam de Sophoclis amata Theoride ortam esse censet Maaß, qui versus Hermesianactis (Athen. 13, 598 d):

„Ἀτθίς δ' οἷα μέλισσα πολυπρήωνα Κολωνόν
λείπονσ' ἐν τραγικαῖς ἡίδε χοροστιάσις
Βάκχον καὶ τὸν ἔρωτα Θεωρίδος - υ υ - υ
- υ υ γηραιῶι Ζεὺς ἔπορεν Σοφοκλεῖ.“ uberius explicat.

Memoratu vero dignum est quod qui vitam Sophoclis scripsit, illam Theoridem commemorat una cum Jophontis causa, de qua in proximo capite verba faciemus.

Etiamsi igitur omnia quae ab antiquis grammaticis de Theoride memoriae tradita sunt, certo falsa esse videntur, facere non possumus quin Sophocli filium Aristonem fuisse pro certo habeamus; quod Robert ¹⁶) optime contra Kirchnerum ¹⁷) defendit scribens: „er (Kirchner) spricht auch diesem Ariston und seinem Sohne Sophokles die Existenzberechtigung ab, indem er in dieser Hypothesis (II) und an den gleich zu er-

¹³) Hesychius (ed. Schmidt, Maur. Jenae 1867) haec habet: „Θεωρίς· (κύριον ὄνομα. καὶ θεωρία.) καὶ ἡ Σικωνία τὸ γένος (Σοφοκλέους) ἐρωμένη.“

¹⁴) PWRE III A I 1041 sqq.

¹⁵) cf. M a a ß, Ernst Die Erigone des Sophokles. Phil. 77 (1921) p. 77.

W i l a m o w i t z, Philol. Untersuchungen XXII (1917) p. 369 sq.

¹⁶) Robert, C. Oidipus, Berlin 1915 II p. 160, Anm. 31.

¹⁷) Kirchner, Jo. Prosopographia Attica, Berolini 1903 vol. II p. 264 haec habet: „Solut Suidas s. v. Σοφοκλῆς praeterea affert filios Sophoclis

De his non magis constat quam de Aristone ex Theoride Sicyonia nato.“

währenden Stellen des Suidas Ἀρίστωνος in Ἰοφῶντος korrigiert. (Prosop. Att. II p. 262 nr. 12833 Σοφοκλῆς (II) Ἰοφῶντος.) Das würde also, da es sich um eine Buchstabenkorruptel nicht handeln kann, so viel bedeuten, als daß die angebliche Fabel von diesem Sohne des Sophokles und der Sikyonierin Theoris nicht nur in die Literaturgeschichte, was ja begreiflich wäre, sondern auch in die Didaskalien eingedrungen sei und überall den historischen jüngeren Sophokles, der des Jophon Sohn war, verdrängt habe.“ Neque multum valet, quod matrem huius Aristonis non certo cognovimus; Wilamowitz¹⁸⁾ quidem illam Theoridem, de qua in Sophoclis vita sermo est, re vera alteram Sophoclis coniugem fuisse putat Aristonemque,¹⁹⁾ quamvis filium nothum, quia mater eius peregrina fuerit, tamen legitimum fuisse;²⁰⁾ etiam Suidas, quo loco Sophoclis filios enumerat, Aristonem tertio loco voce „νόθος“ non addita, nominat: (Bernhardy II b p. 838): „παῖδας δὲ οὓς ἔσχευ οὗτοι Ἰοφῶν, Λεωσθένης, Ἀρίστων, Στέφανος, Μενεκλείδης.“ De Aristonis filio apud Suidam haec sunt: „Σοφοκλῆς, Ἀρίστωνος, νῦνός δὲ Σοφοκλέους πρεσβυτέρου, Ἀθηναῖος, τραγικός· ἐδίδαξε δὲ δράματα μὲν, οἱ δὲ φασιν ἰαΐ· νίκας δὲ εἶλεν ζ΄. ἔγραψε καὶ ἐλεγείας.“ (Bernhardy II b 839) Etiam quae Diodorus (XIV 53,6) habet, de Sophocle, Aristonis filio, scripta videntur; legimus enim: „ἐν δὲ ταῖς Ἀθήναις Σοφοκλῆς ὁ Σοφοκλέους τραγῳδίαν διδάσκειν ἤρξατο καὶ νίκας ἔσχε δώδεκα“²¹⁾ quod a Diodoro ad olymp. 95,4 (a 396) relatum est. Quibus apparet hunc Sophoclem, Aristonis filium, Sophoclis nepotem, tragoedias scripsisse (40 secundum Suidam) et multas victorias reportasse (12 vel 7)

Tota vero illa quaestio, quis Oedipum Coloneum in scaenam commisisset, finita ac profligata esset, si unum tantum Sophoclis nepotem avi nomen gerentem cognosceremus; at alter Sophoclis nepos, Jophontis filius, nobis notus est, quem

¹⁸⁾ Wilamowitz, Philol. Unters. XXII (1917) p. 369; cf. Schoell, Ad. Sophokles, Leben und Wirken, Frankfurt a/M. 1842, p. 367; Müller, Ad. Ästhet. Kommentar, Paderborn 1904, p. 13.

¹⁹⁾ cf. P W R E II¹ 952.

²⁰⁾ lex illa qua vetabatur filium ex patre Atheniensi et matre peregrina legitimum esse, anno 430 abrogata est.

²¹⁾ bene post verba ὁ Σοφοκλέους Jahn addit νῦνός. cf. argum. alterum. Clem. Alex. Protrept. II 22 iure ad hunc Sophoclem refertur.

a 400/399 ταμίαν τῶν ἱερῶν χορημάτων fuisse scimus.²²⁾ Etenim in inscriptione (J G II 643) haec sunt:²³⁾

„Τάδε οἱ ταμίαι τ[ῶν] ἱερῶν χο[ρημάτων] τῆς Ἀθ[ηνα]-
ίας καὶ τῶν ἄλλων θεῶν οἱ ἐπ[ὶ] Λάχρητος ἀρχοντ[ι]-
ος Μειδων Εὐωνυμεύς, Σοφοκλῆς Κολωνῆθεν, Ἀλ]-
κίδημος Μυῦδονοῦσιος, Πε κτλ.“

atque in altera (J G II 672, 37):

„φιᾶλαι δὲ [ο ᾶ]ς Σοφοκλῆς Ἰοφῶντος ἐκ Κολω[νοῦ] ἀνέθ[ηκεν]
Quem Jophontis filium sunt qui esse eundem contendant atque illum qui avi fabulam docuerit; quod contendere licet, quia in inscriptionibus 1280 b et 977 c (de qua statim sermo erit)²⁴⁾ nomen patris non additum est. Sed tamen hoc arbitrari vix licet; nam primum nusquam traditum est Sophoclem, Jophontis filium, poetam fuisse tragicum; deinde verisimile non est eum qui iam a 400 quaestoris munere functus sit, tribus annis post primam feliciter docuisse tragoediam et postea multas in tragicis certaminibus reportasse victorias.

Ad Sophoclem minorem denique, Aristonis filium, qui avi fabulam Oedipum Coloneum primo docuit, fortasse referri potest inscriptio J G II 977 c, si iis quae Wilhelm²⁵⁾ disseruit fidem habere licet; quae inscriptio valde lacunosa est ut paucae tantum litterae adsint, quas exscribo:

.]ας |
.]δης |
. κ]ράτης |
Ἀστυδ]άμας[-
. δ]η[ς aut -λ] η[ς -

ex quibus certi quidquam contendere difficillimum esse apparet. Tota vero quaestio in eo versari videtur, quis fuerit ille Astydamas, cuius nomen probabilissime cognosci potest. Tres enim poetas tragicos huius nominis fuisse memoriae proditum est, etsi de uno nihil nisi nomen notum est; de duobus autem aliis alter, Astydamas minor, inscriptione ad annum 279 relatus est; alter, Astydamas maior, octies Dionysiis, Lenaeis septies vicisse videtur, primo fortasse a 373/72 (Marm. Par. ep. 71), Diodoro teste (XIV, 43) inde ab anno 398 in scaenam

²²⁾ P W R E III, A 1, 1041.

²³⁾ cf. J G 672, 37 ubi eius fit mentio sub a. 376/75, cum erat ταμίας τῶν ἄλλων θεῶν.

²⁴⁾ et in argumento altero.

²⁵⁾ Wilhelm, Ad. Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen. Wien 1906, p. 176 sqq. cf. p. 101 sqq; C a p p s, E. A. J. Ph. XX (1899), p. 401.

prodiit. Quodsi cum Willielmo (p. 176) litteras huius inscriptionis ad Astydamantem maiorem referimus, non omnino negari potest, in linea quae sequitur fortasse adfuisse Sophoclis nomen; nam Wilhelmus ante litteram — η — quae restat, partes litterae δ vel λ cognovit, ut nomen, quod exit in — δης vel — λης ibi adfuisse verisimile sit; si igitur Sophocles hoc loco nominatus est, hic est ille Sophocles minor, qui Oedipum Coloneum a. 401 docuit.²⁶⁾

His omnibus rebus perpensis Sophoclem, Aristonis filium, quem ipsum poetam tragicum fuisse scimus, avi fabulam Oedipum Coloneum primo docuisse satis firmis argumentis me probasse puto.

C) De ceteris antiquorum scriptorum testimoniis.

Ex alterius igitur argumenti verbis, quo anno Oedipus Coloneus docta sit scimus; primum vero argumentum verbis illis „ὁ καὶ ἡδὲ γεγραμμένος Σοφοκλῆς ἐποίησε“ Sophoclem iam aetate provecum hanc fabulam composuisse aperte indicat. Quod etiam aliis antiquorum scriptorum testimoniis confirmari videtur. Sunt autem ii loci, qui de causa Jophontis narrant; quos ipsis scriptorum verbis afferre utile mihi videtur, praesertim cum iis nixus capite altero de Jophontis causa uberius tractaturus sim; sed quae hac de re vitae Sophoclis scriptor habet, ad caput proximum referam.

Primus veterum qui de Jophontis causa famam tradit, est Cicero, cum dicit (Cato Maior de senectute 7, 22): „Sophocles ad summam senectutem tragoedias fecit; quod propter studium cum rem negligere familiarem videretur, a filiis in iudicium vocatus est, ut, quem ad modum nostro more male rem gerentibus patribus bonis interdici solet, sic illum quasi desipientem a re familiari removerent iudices. Tum senex dicitur eam fabulam, quam in manibus habebat et proxime scripserat, Oedipum Coloneum, recitasse iudicibus quacsisseque, num illud carmen desipientis videretur. Quo recitato sententiis iudicum est liberatus.“

Idem rettulit Plutarchus, cum scriberet (an seni sit resp. ger. 3 p. 785 A): „Σοφοκλῆς δὲ λέγεται μὲν ἐπὶ τῶν νῦν παραιοῦς δίκην φερόντων ἀναγρῶναι τὴν ἐν Οἰδίποδι τῷ ἐπὶ Κολωνοῦ πάροδον, ἣ ἐστὶν ἀρχὴ, εὐέλπον ξέρε' κτλ., θανάσιον δὲ τοῦ μέλους φανέντος ὥσπερ ἐκ θεάτρον ἐκ τοῦ δικαστηρίου προπεμφθῆναι μετὰ κρότου καὶ βοῆς τῶν παρόντων.“²⁷⁾

²⁶⁾ cf. Robert, Oidipus II, p. 160 Anm. 31.

²⁷⁾ Si Plutarchus carmen „εὐέλπον ξέρε“ nominat πάροδον, hoc nihil aliud esse videtur nisi memoriae erratum.

Valerius Maximus autem, qui saepius ex Ciceronis scriptis hauriebat,²⁸⁾ eandem rem his verbis tradidit (VIII, 7 ext. 12): „proprie enim centesimum annum attigit (sc. Soph.), sub ipsum transitum ad mortem Oedipode ἐπὶ Κολωνῷ scripto, qua sola fabula omnium eiusdem studii poetarum praeripere gloriam potuit idque ignotum esse posteris filius Sophoclis Jophon noluit, sepulcro patris quae rettuli insculpendo.“

Cuius rei etiam Apuleius (Apol. 37) memoriam fecit: „Sophocles poeta Euripidi aemulus et superstes (vixit enim ad extremam senectutem), cum igitur accusaretur a filio suomet dementiae, quasi iam per aetatem desiperet, protulisse dicitur Coloneum suam, peregre regiam tragoediarum, quam forte tum in eo tempore conscribebat, eam iudicibus legisse nec quicquam amplius pro defensione sua addidisse, nisi ut audacter dementiae condemnarent, si carmina senis displicerent. ibi ego comperior omnes iudices tanto poetae adsurrexisse, miris laudibus eum tulisse ob argumenti sollertiam et cothurnum facundiae, nec ita multum omnis afuisse quin accusatorem potius dementiae condemnarent.“

Denique Ps. Lucianus (Macrob. 24) idem narrat: „οὗτος (i. e. Σοφοκλῆς) ὑπὸ Ἰοφώντιος τοῦ νιέος ἐπὶ τέλει τοῦ βίου παρανοίας κρινόμενος ἀνέγνω τοῖς δικασταῖς Οἰδίποιν τὸν ἐπὶ Κολωνῷ, ἐπιδεικνύμενος διὰ τοῦ δράματος ὅπως τὸν τοῦν ὑγιαίνει, ὥς τοὺς δικαστὰς τὸν μὲν ὑπερθανμάσαι, καταψηφίσασθαι δὲ τοῦ νιοῦ αὐτοῦ μανίαν.“

Quibus ex locis, etsi quae de actione παρανοίας ab Jophonte in Sophoclem patrem intenta narrantur vera esse non credimus, attamen id optimo iure concludere possumus Sophoclem iam grandem natu illam fabulam scripsisse; nam recte Bernhardus²⁹⁾ contendisse mihi videtur: multo sane

²⁸⁾ cf. Thormeyer, De Valerio Maximo et Cicerone, quaestiones criticae. Gottingae 1902.

²⁹⁾ Bernhard, Fr., Gymn. Progr. Oberhollabrunn 1886 p. 17. Haec sunt eius verba: „Nach unserem Dafürhalten fällt die Abfassungszeit des Oedipus auf Kolonos in das höchste Alter des Dichters. Es ist eben leichter, einen Bericht, wie wir ihn gerade über dieses Stück besitzen, zu verdächtigen und einfach beiseite zu schieben, als zu erweisen, daß die betreffende Notiz aus der Luft gegriffen ist.“ cf. Maehly, l. c. p. 4 sq. et Schmidt, L. Symb. phil. Bonn. Lipsiae 1864, p. 233.

facilius esse eiusmodi testimoniis fidem non habere eaque negare quam revera omnino ementita ea esse probare.

Nunc iam videamus, capite altero, quid sibi velit praecleara illa causa Jophonteae.

Caput II. De actione, quam Jophon in patrem intendisse dicitur.

Etsi nostris temporibus omnes fere viri docti famam, qua Jophon patri litem intulisse narratur, reiciunt, tamen etiam nunc sunt qui eam servandam vel non omnino repudiandam esse censeant; nuperrime Carolus Robert¹⁾, artis tragicæ Graecorum peritissimus iudex, in opere optimo sane et perutili, quod Oidipus inscriptum est, illi famae fidem habendam esse probare conatus est. Quae cum ita sint, totam rem penitus diligenterque examinare operae pretium fore videtur; omnia vero, quae hac de re viri docti senserint refellere, cum longum sit, supersedeo; summas tantum res gravissimasque sum tractaturus.

Qua de re praeter illa veterum testimonia, quae iam in capite priore attuli, in vita²⁾ Sophoclis haec sunt: „Φέρεται δὲ καὶ παρὰ πολλοῖς ἡ πρὸς τὸν Ἰοφῶντα γενομένη αὐτῷ δίκη ποτέ· ἔχων γὰρ ἐκ μὲν Νικοστράτης Ἰοφῶντα, ἐκ δὲ Θεωρίδος Σικυνωνίας Ἀρίστονα, τὸν ἐκ τούτου γερόμενον παῖδα Σοφοκλέα τοῦνομα πλέον ἔστεργε. καὶ ποτε ἐν ᾧ δράματι εἰσήγαγε τὸν Ἰοφῶντα αὐτῷ φθονοῦντα καὶ πρὸς τοὺς φράτορας ἐγκαλοῦντα τῷ πατρὶ ὡς ὑπὸ γῆρας παραφρονοῦντι. οἱ δὲ τῷ Ἰοφῶντι, ἐπετίμησαν. Σάνυρος δὲ φησιν αὐτὸν εἰπεῖν ‘εἰ μὲν εἰμι Σοφοκλῆς, οὐ παραφρονῶ· εἰ δὲ παραφρονῶ, οὐκ εἰμι Σοφοκλῆς’ καὶ τότε τὸν Οἰδίποδα παραναγνώσκει.“

Idem narrant scholia ad Aristophanis Ranas 73,51³⁾: εἰσήγαγε δὲ ποτε Σοφοκλῆς ἐν δράματι τὸν Ἰοφῶντα φθονοῦντα καὶ πρὸς τοὺς φράτορας ἐγκαλοῦντα τῷ πατρὶ ὡς ὑπὸ γῆρας παραφρονοῦντα· οἱ δὲ Ἰοφῶντι ἐπετίμησαν.“ Sunt igitur eadem

¹⁾ Robert, Carl, Berlin 1915, p. 475 sqq. cf. Mün-scher, Carl, Monatsschrift für höhere Schulen, Berlin XV (1916), 606 sq. et Bergk, Griech. Literaturgeschichte III, p. 365 u. 33; Klein, J., Progr. Eberswalde 1892/93 p. 1.

²⁾ Jahn-Michaelis p. 12. (φέρεται cod. φαίνεται quod Robert tenet; sed nihil refert.)

³⁾ Dübner, p. 515 cf. Praef. p. IV sq. :

verba, quae ex vita Sophoclis vitiata a Musuro exscripta esse certum est.

Ac primum quidem textum valde corruptum vitiatumque esse inter omnes constat.⁴⁾ Acute sane, sed ut mihi videtur falso, Car. Robert⁵⁾ textum explicare conatus est; qua in re niti videtur ille vir doctissimus iis quae ad hunc locum Fritzsche⁶⁾ scripsit; contendit enim partes huius loci singulas artissime inter se coniunctas esse Fritzschiūque in iis emendandis rem acu tetigisse. „Quodsi totam rem, scripserat Fritschius, ipse scriptor actum vult apud curiales, quomodo eandem convenit fictam dicere in aliquo dramate? Immo et sententia loci et verba deinceps addita *πρὸς τοὺς φράτορας* clare ostendunt, grammaticum non *ἐν δράματι εἰσῆγαγε* scripsisse, sed potius formula solemnī *ἐς τοὺς φράτορας εἰσῆγε*. Totus denique locus, utpote etiam lacunosus, ita fere restitui debet — — — *πλέον ἔστεργε, καὶ ποτε ἐς τοὺς φράτορας εἰσῆγε [λέγουσιν οὖν μὴ ἔασαι αὐτὸν εἰσαγαγεῖν] τὸν Ἰοφῶντα αὐτῷ φθοροῦντα --- κτλ.* Fritschio autem auctore Robert ita explicat: vitae Sophoclis scriptor non spectat singularem dementiae actionem, sed aliam quandam causam; iudices non erant heliastae, sed curiales. Sophocles nepotem ex Aristone spurio natum, ut Pericles filios spurios, inter curiales referri voluit invito Jophonte filio suo legitimo; itaque apud curiales altercatus est cum filio qui actionem dementiae in patrem intendit, sed a curialibus Jophon vituperatus est. Quam explicandi viam si ingrediamur, facilius nos intelligere posse putat vir doctus, quomodo discrepantiae ortae sint apud scriptores quippe qui omnes eandem famam tradiderint; mirandum enim non esse quod causa accusationis ipsa magis magisque dementiae actione obscuretur et in oblivionem adducatur. Haec fere Robert sentit.

Ad quae refellenda priusquam procedam, discrepantias quas apud scriptores deprehendimus, paucis astringam. Apuleio et Ps. Luciano placet Sophoclem ab Jophonte, contra Ciceroni a filiis in iudicium vocatum esse; ut Plutarchus, Ps. Lucianus, Apuleius testes sunt Jophon patrem dementiae (*παρανοίας*) accusavisse fertur, „quasi iam per aetatem desiperet.“ (Apul.); Cicero autem Sophoclem accusatum finxit, quod rem familiarem negligere videretur; quam accusationem Sophocles eo modo dicitur redarguisse, ut Oedipum Coloneum

⁴⁾ parvae discrepantiae (ut φαίνεται pro φέρεται, γινομένη pro γενομένη) neglegi possunt.

⁵⁾ p. 477 sq.

⁶⁾ Fritzsche, Franc. Volcm. Aristophanis Ranae, Turici 1845, p. 34 sqq.

(ut Cicero Apuleius Ps. Lucianus auctores sunt) aut parodum *ἐδίππων ξένε* (Plutarcho hoc placet) recitaret.

Quid vero? Ac primum quidem textus vitae Sophoclis, ut iam dixi, adeo corruptus gravibusque mendis affectus est, ut nullo pacto fieri possit, ut satis certo emendetur; qua de re qui scripti sunt libellos vix quisquam perlegere potest. Nonnullas tamen virorum doctorum coniecturaas sententiasque afferre et tractare velim; plerumque post verba *καί ποτε* lacuna quaedam esse censetur; sed sunt ⁷⁾ qui Sophoclem ipsum subiectum verbi *εἰσήγαγε* esse putent; ergo Sophocles ipse Jophonem fratris filio invidentem produxisse fertur in aliqua scaena vel comoediae (uti Bake ⁸⁾ vult) vel tragoediae. Sed comoedias Sophocles nullas scripsit et in satyris homines adhuc viventes non inducebantur. ⁹⁾ Wilamowitz ⁷⁾ autem hoc modo rem explicat: Sophoclem in aliqua fabula Jophonem fratris filio invidentem induxisse hoc loco manifesto dicitur; facile fieri potuit ut postea scaena aliqua Sophoclis fabulae (Wilamowitz cogitat de Teucro et Eurysace) ad hanc rem revocaretur. Haec sunt eius verba (p. 369): „Da steht zunächst klipp und kar, daß Sophokles in einem Drama vorführte, wie Jophon neidisch gegen seinen Neffen war. Ist das etwa unsinnig? Ist irgend etwas Unglaubliches dabei, daß ein Späterer eine Szene in einem sophokleischen Drama auf diese Familienverhältnisse bezog, in der ein Oheim dem Neffen übel wollte, weil er der Sohn eines Halbbruders war? Teukros und Eurysakes sind z. B. solch ein Paar, wenn auch der Vorwurf dem Teukros mit Unrecht gemacht ward.“ Quod probabile sane est, sed probari non potest. Nam primo Sophocles non potest esse subiectum verbi *εἰσήγαγε*, quod ex proximis vitae verbis apparet; si enim, quae in vita narrantur, a poeta aliquo in scaena sunt tractata, hoc valde abhorret a tragoedia, optime autem congruit comoediae. ¹⁰⁾ Deinde multo melius hic vitae Sophocleae locus explicatur, si nomen alicuius poetae comici deesse censemus. De nomine autem huius poetae comici non idem sentiunt viri docti. G. Hermann nomen Aristophanis poetae comici qui solus in Sophoclis vita nominatur, addere vult; pro verbis *ἐν δράματι* scribit *ἐν δράμασι*; exstant enim reliquiae Aristophanis fabulae, quae *Δράματα* inscripta est et res ab hac fabula non aliena videtur esse. ¹⁰⁾ Probabilius autem

⁷⁾ Welcker, F. G. Rhein. Mus. Suppl. I p. 255. Wilamowitz, Philol. Unters. XXII (1917) p. 369 sq.

⁸⁾ Maehly, p. 35.

⁹⁾ Welcker, ib. p. 255.

¹⁰⁾ de Leutsch, E. Sophokles und Jophon. Phil. XXXV (1876) p. 254.

est, quod Naeke proposuit: adiecit nomen Leuconis, qui comicus scripsit comoediam, quam nominavit *Φράτορες*, quae a. 421 docta est. (Arg. ad Aristoph. Pacem)¹¹⁾ et cui optime congruere videtur res, de qua in Sophoclis vita agitur. Maehly¹²⁾ vero nisus priore sententia G. Hermannii, qui loco verborum *ἐν δράματι* posuerat *ἐν δικαστηρίῳ*, locum vitae primo sic sonuisse contendit: *καὶ ποτε εἰσήγαγε Ἰοφῶντα κτλ*; postea eos qui locum non iam intellegerent adiecisse *ἐν δράματι*; sed sententia G. Hermannii, qua Maehly nititur, iam a Boeckhio¹³⁾ refutata est. Non possum non affere ea quae Leo¹⁴⁾ scripsit: „Doch wird die vermeintliche Erwähnung der Theoris in einem sophokleischen Stücke auch im *βίος* vorgekommen sein und die lückenhafte Stelle zu ergänzen sein etwa: *καὶ ποτε ἐν δράματι εἰσήγαγε [τὴν Θεωρίδα ὀνομασίᾳ φασὶν οὖν δίκην εἰσαγαγεῖν] τὸν Ἰοφῶντα κτλ.*

Sed haec hactenus; nunc disputandum nobis est de Car. Roberti sententia. Iis enim, qui famam de Jophontis actione in patrem intenta ad fidem historiae traditam esse censent, testimonio est, quod vitae Sophocleae scriptor eam affert; sed re vera hoc nihili est; scimus enim vitarum scriptores omnes narrationes fabellasque ad delectandos hominum animos aptas libenter suscepisse;¹⁵⁾ praeterea utuntur hi viri docti aliquo Aristotelis dicto: Sophocles enim apud iudices dixisse fertur se tremere *οὐχ ὥς ὁ διαβάλλων ἔφη, ἵνα δοκῇ γέρον, ἀλλ' ἐξ ἀνάγκης; οὐ γὰρ ἐκόντι εἶναι αὐτῷ ἔτη ὀγδοήκοντα* (rhet. III 15, 1416 a 15); at non probari potest Aristotelem hanc Jophontis accusationem spectasse; contra alia res hoc loco agi videtur. Nam quae Aristoteles hoc loco narrat, cum iis quae III 18, 1419 a 26 tradit, artissime coniuncta esse videntur. Clade Sicula nuntiata *πρόβουλοι* Athenis creati sunt, quorum unus erat Sophocles; postea autem Sophocles sese defendere debuit contra Pisan-drum, qui eum simul cum aliis auctorem fuisse ut quadringenti

¹¹⁾ Becker, Joh. Die Überarbeitung des ursprünglichen Ödipus von Sophokles. Gymn. Progr. Cleve 1891, p. 21, n. 78. Müncher, Monatsschr. XV (1916) p. 611.

¹²⁾ p. 34.

¹³⁾ Boeckh, Opusc. XV, Lipsiae 1874.

¹⁴⁾ Leo, Friedr., Die Griechisch-Römische Biographie, Leipzig 1901, p. 23, n. 1; Keil, Hermes XLXIII (1913) p. 136, n. 1; Radermacher, Aias¹⁰, Berlin 1913, p. 1 et multos alios.

illi crearentur accusaverat; qua occasione Sophocles his verbis usus esse videtur.¹⁵⁾

Qui dementiae actionem ab Jophonte re vera in patrem intentam esse censent, vitae illo testimonio, quamvis corruptum sit, nituntur eique fidem habent, quamquam complura praesto sunt veterum testimonia, quibus veram concordiam amicitiamque inter Sophoclem patrem et Jophontem filium semper fuisse confirmatur. Quid enim? Nomen Sophoclem usque ad extremum vitae diem in fabulis componendis filium adiuvisse ex Aristophanis Ranarum versibus 78 sqq. manifesto apparet? Quid, quod Phrynichus in fabula, quae *Μοῦσαι* inscripta est, quam fabulam Maehly¹⁶⁾ appellat „eine sinnige Totenfeier des wenige Monate früher verstorbenen Dichters, die diesmal ernst gemeint sein muß,“ haec fassus est?

„*Μακάρο Σοφοκλῆς, ὃς πολὺν χρόνον βιοῦς
ἀπέθανεν, εὐδαίμων ἀνὴρ καὶ δέξιος
πολλὰς ποιήσας καὶ καλὰς τραγῳδίας
καλῶς δ' ἐτελεύτησ', οὐδὲν ὑπομείνας κακόν* (Kock frg 31.)

quod sane scribere vix poterat, si paulo ante Sophocles tam gravi dolore a filio affectus esset. Accedit quod traditur apud Valerium Maximum et in vita de Sophoclis sepulcro; Valerius Maximus (l. c.) enim haec habet: „— — idque ignotum esse posteris filius Sophoclis Jophon noluit sepulcro patris quae rettuli insculpando.“ simile quid est in vita (p. 11. Jahn § 11)¹⁷⁾

„*Ἐσχέ δὲ καὶ τὴν τοῦ Ἀμύνου¹⁸⁾ ἱερωσύνην, ὃς ἦρως μετ' Ἀσκληπιοῦ παρὰ Χίρωνι ἰδρυνθεὶς ὑπ' Ἰοφῶντος τοῦ υἱοῦ μετὰ τὴν τελευτήν.*“ Qui haec legerit Jophontem semper pium

erga patrem fuisse censebit neque iis adstipulabitur, qui hoc nihili esse contendunt; qui Jophontem patri vel ante mortem, quod Jophon ipse iam aetate provector ad reconciliandum propensior fuerit, reconciliatum esse, vel post patris mortem, cum Athenienses summis honoribus patrem afficere intellexisset, animum eius mutatum esse censent; Jophon enim ut natus maximus, etsi patrem in ius vocaverat neque cum eo reconciliatus erat, tamen post patris mortem nulli id concedere poterat, ut statuam patri, qui ab Atheniensibus heros *Δεξιῶν*

¹⁵⁾ cf. Wilamowitz, Aristoteles und Athen. II 344 sqq.; Iensen, Christ. Zu den Dämonen des Eupolis, Hermes LI (1916) p. 338 sqq.; Müncher, Monatsschr. XV (1916) p. 611 n. 1.

¹⁶⁾ p. 30.

¹⁷⁾ cf. Robert vol II p. 159.

¹⁸⁾ Cod. *ἄλωνος* Koerte: *Ἀμύνου*; Jahn: *Ἀλκωνος*; post verba *παρὰ Χίρωνι* addit Meineke *τραφεὶς*.

habebatur,¹⁹⁾ erigeret atque dedicaret. Sed mihi incredibile videtur esse eum, qui patri mortuo filius piissimus fuerit, paulo ante tanta fuisse impietate.

Valerius Maximus igitur auctor est Jophontem sepulcro patris epigramma insculpendum curavisse, quo patrem et, sic Valerio M. placere videtur, ultimam eius fabulam, i. e. Oedipum Coloneum, praedicaverit. Hoc vero epigramma periit; nam illud, quod in vita Sophoclea memoriae traditum est, nullo modo ab Jophonte compositum aut Sophoclis sepulcro insculptum esse potest, quod optime Preger²⁰⁾ demonstravit. In vita (§ 16) enim haec sunt: „*Λόβων*²¹⁾ δέ φασιν ἐπιγεγράφθαι τῷ τάφῳ αὐτοῦ τάδε: *κρύπτω τῷδε τάφῳ Σοφοκλῇ πρωτεῖα λαβόντα τῇ τραγικῇ τέχνῃ, σχῆμα τὸ σεμνότατον*²²⁾“

Ab Jophonte istud epigramma non compositum est; accusativus enim *Σοφοκλῇ* atticus non est neque usquam in Atticis titulis invenitur. Cuius epigrammatis auctor est Lobo ille Argivus, „homo mendacissimus“ (Preger), qui non pauca epitaphia effinxit.²³⁾ Sane nescimus, quid re vera in Jophontis epigrammate dictum fuerit; sed fieri potest, ut Jophon ultimam patris fabulam laudaverit, quamquam Valerius M. hac in re errare potuit, etsi epigramma ipsum ab Jophonte factum esse Valerio credimus. Fortasse illud epigramma insculptum erat infra illam Sirenae statuam, quam in Sophoclis sepulcro positam esse auctor vitae tradit (§ 15): „*φασὶ δ' οὕτω καὶ τῷ μνήματι αὐτοῦ σειρήνα ἐπέστησαν, οἱ δὲ κηληδόνα χαλκῆν*.²⁴⁾“

¹⁹⁾ cf. K u t s c h, Ferd. Attische Heilgötter und Heilheroen. Gießen 1913, p. 13. cf. p. 22.

²⁰⁾ Inscriptiones Gr. Metricae, Lipsiae 1891, p. 205 sq. nr. 258.

²¹⁾ *Λόβων* optime Bergk correxit, etsi postea illud reiecit; cod. *λαβών*; alias coniecturas vide apud Preger et Jahn, p. 17.

²²⁾ Preger alterum versum emendavit hoc modo *τῆς τραγικῆς τέχνης σῶμα τὸ σεμνότατον*; quod mihi supervacaneum esse videtur.

²³⁾ Leo l. c. p. 23; Crönert, De Lobone Argivo, Charites f. Leo 1911, p. 123 sqq., p. 141.

²⁴⁾ cf. d L e u t z s c h, Phil. I (1846) p. 128 sq. et J a h n p. 16; W i l a m o w i t z, Phil. Unters. XXII (1917), p. 370, n. 1 scripsit: (Jophon hat seinem Vater das Grabmal errichtet) „Das darf man der Angabe bei Valer. M. VIII 7 ext. 12 glauben, auch wohl daß Jophon ein Grabgedicht gemacht hatte, schwerlich aber, daß darin der OC erwähnt war. Undenkbar ist auch das nicht, aber das Zeugnis ist zu schlecht.“

Quae cum ita sint, eumentitam esse illam ab Jophonte filio in Sophoclem patrem actionem *παραινέσις* intentam cum plurimis viris doctis equidem censeo. (cf. Wilamowitz, Phil. Unters. XXII p. 370; Münscher, Monatsschr. XV p. 611) Restat igitur ut paucis tantum verbis quo modo haec fama oriri potuerit demonstrem. Qua in re diiudicanda nescio an non errent illi qui famam ex aliqua comoedia ortam esse censeant. Fortasse numquam hac in re omnia illustrabuntur²⁵); sed optimum mihi quidem videtur, uti iam dixi p. 15, si nomen comici cuiusdam hoc vitae Sophocleae loco deesse putemus.

Jophontem autem ipsum poetam fuisse tragicum, qui patre adhuc vivo fabulas docuerit, pernotum est;²⁶) anno enim 428 cum Euripide et Jone in tragico certamine contendens alterum locum obtinuit teste argumento Euripidis Hippolyti, ubi haec sunt: „*πρῶτος Εὐριπίδης δεύτερος Ἰοφῶν, τρίτος Ἴων.*“ Memoratu vero dignum est, quod Bacchus deus illum ceteris poetis anteponit (Aristoph. Ranae v. 73 sqq.) etsi ex Ranis discimus constantissima fama tragoedias quasdam quas ille docuisset, Sophocli tributas esse, quod Suidas²⁸) indicare videtur illis verbis *καὶ ἄλλα τινὰ μετὰ τοῦ πατρὸς Σοφοκλέους*; pater enim filium in fabulis componendis adiuvisse credebatur; nihilo minus Jophon a nescio quo comico reprehenditur ob frigidum neque concisum dicendi genus.²⁷) Mirum itaque videri poterat, quod non Jophon — fortasse Jophon paulo post patris mortem ante annum 401 mortuus est — sed Sophocles minor Oedipum Coloneum primo docuit; qua re impulsus sagax aliquis homo famam illam excogitasse videtur: Jophontem

²⁵) Geffcken, Joh. Griech. Literaturgeschichte. Heidelberg 1926, I p. 160 n. 18: „Man hat mit Recht erklärt, daß die sentimentale Geschichte, Sophokles habe die Anklage durch die Vorlesung eines Stückes aus seinem Ödipus auf Kolonos entwaffnet, aus einer Komödie stammen müsse, aber man ist schwerlich berechtigt, daraus nun die Tatsache eines wirklichen Prozesses abzuleiten.“

²⁶) Suidas de illo haec: „*Ἰοφῶν Ἀθηναῖος, τραγικός, υἱὸς Σοφοκλέους τοῦ τραγικοῦ γνήσιος ἀπὸ Νικοστράτης* --- *δράματα δὲ Ἰοφῶν ἐδίδαξε ν'. ὧν ἐστὶν Ἀχιλλεύς, Τηλέφος, Ἀκταίων, Ἰλίου Πέρις, Δεξαμενός, Βάνχαι, Πενθεύς, καὶ ἄλλα τινὰ μετὰ τοῦ πατρὸς Σοφοκλέους*“ cf. Diehl PWRE IX, 2, 1898 sq. Schol. Arist. Ran. 73.

²⁷) Schol ad Ran. 78. „*Ἄλλως ὃν μόνον ἐπὶ τῷ ταῖς τοῦ πατρὸς τραγωδίαις ἐπιγράφεσθαι, κωμωδεῖται, ἀλλ' ἐπὶ τῷ ψυχρὸς καὶ μαλακὸς εἶναι*“ cf. Jachmann p. 26.

fratris filio invidentem actionem dementiae in patrem intendisse.²⁸⁾ Quod vero in vita Sophoclea et apud alios scriptores traditur: Sophoclem Oedipum Coloneum vel huius fabulae parodum in iudicio recitasse, profecto verum non est. Nam verba, quae Satyrus Sophoclem dicentem facit: „*εἰ μὲν εἰμι Σοφοκλῆς, οὐ παραφρονῶ· εἰ δὲ παραφρονῶ, οὐκ εἰμι Σοφοκλῆς*“ prorsus idonea erant ad desipientiae accusationem reiiciendam; unde tamen actionem dementiae re vera intentam esse concludere non licet; totam illam causam Jophonteam ementitam esse contendimus; ex simplici querimonia ad phratores delata, quam aliquis comicus rettulit, paulatim illa ab Jophonte in patrem intenta actio orta atque aucta est.

Jam calculis subductis summam faciamus: Tota illa quaestio Jophontea nihil aliud probare mihi videtur nisi hanc fabulam „peregregiam“ (Cic.) „qua sola omnium eiusdem studii poetarum praeripere gloriam potuit“ (Val. Max.), Sophoclis ultimum fuisse opus, quod Schmidt²⁹⁾ his verbis explicat: „Hinsichtlich des Oedipus auf Kolonos beweist das oft erzählte Geschichtchen, wonach Sophokles als Greis durch das Vorlesen eines Chorliedes daraus seine Richter von der ungeschwächten Fortdauer seiner Geisteskräfte überzeugt haben soll, so sehr es im übrigen die Literaturanekdote verrät, wenigstens so viel, daß ihn die Alten übereinstimmend als ein Produkt der späteren Jahre ansahen, wovon man ihnen wohl die richtige Kunde zutrauen kann.“

Sed restat ut de O. C. versibus 1250 sqq. disputem. Nam quaerat quispiam, quomodo factum sit, ut nostris temporibus viri docti rursus fidem habeant scriptoribus, qui Jophontem accusavisse patrem tradiderint. Gravissimum enim atque firmissimum argumentum quo illi nituntur est, quod Sophoclem ipsum hanc rem spectasse his quidem versibus censent. Nam C. Robert³⁰⁾ haec scripsit: „daß ich sie wieder aufnehme, wird starkes Kopfschütteln hervorrufen; das soll mich aber nicht hindern, sie vorzutragen. Ich glaube, daß wir hier in der seltenen Lage sind, auch in einem antiken Drama hinter der Dichtung das Erlebnis zu erkennen.“

²⁸⁾ cf. de Blumenthal P W R E III A¹ 1047.

²⁹⁾ Schmidt, L. Bilden die drei thebanischen Tragödien des Sophokles eine Trilogie? Symb. philol. Bonn. Lipsiae 1864 p. 233. cf. Maehly p. 4. Muntean p. 71 et Müller, Ad. Ästhetischer Kommentar zu den Tragödien des Sophokles, Paderborn 1904, p. 112.

³⁰⁾ Robert p. 473.

Ac primum quidem hodie nemo fere est, qui istos versus interpolatos esse contendat, sed omnes Sophoclem ipsum eos scripsisse consentiunt,³¹⁾ quod sane nostris temporibus vix negari potest. Tamen etiam atque etiam animum advertunt ad discrepantias, quae hac in fabulae parte adsunt; quam fabulae partem Dopheide³²⁾ „parvam tragoediam per se solam atque absolutam, in qua agit Polynices primas partes“ appellavit, non modo non quadrare censent ad totam fabulam, sed etiam in se ipsa concinnam non esse; „diese Szene ist nicht nur eine kleine Tragödie für sich, sondern ein Fremdkörper im Organismus des Dramas, und wer ehrlich sein will, muß bekennen, daß dieses durch ihre Ausmerzung an Einheit und Geschlossenheit gewinnen würde. Und sie läßt sich ausmerzen.“³³⁾ Quae cum ita se habeant, Robert animum inducit ut istos versus 1250 sqq. alio tempore atque ipsam fabulam Oedipum Coloneum scriptos esse ac Sophoclem, cum ab Jophonte in ius vocatus esset, magno dolore affectum eos scripsisse et fabulae inseruisse putet.

Longum est hac in commentatione uberius explicare quomodo isti versus cum tota fabula arte coniuncti sint et ut ita dicam necessarii; qua de re iam permulta dicta sunt, ut Wilamowitz³⁴⁾ scribere potuerit: „Es ist wohl nicht mehr nötig zu zeigen, daß die Polyneikesszene in der ganzen Ökonomie des Dramas, oder doch seines mittleren Teiles fest verankert ist und sich aus der Sage und den Phoenissen vollkommen erklärt.“ Quodsi poetae perfecti est in argumento explicando nihil proferre nisi quo finis totius fabulae aut praeparetur aut demonstretur, Sophocles ea potissimum laude insignis est.³⁵⁾ Sunt ergo isti versus ab ipso Sophocle scripti et arte cum tota fabula coniuncti; neque si viri docti istos versus ad hanc fabulam non pertinere probare volunt, hac via procedere debent, ut solum res plus minusve discrepantes investigent ac versus istos reiiciant. Quid mirum, quod etiam apud Sophoclem ali-

³¹⁾ Robert : ib. „Aber keiner wird heute noch so vermessen sein, diese Szene für eine Interpolation zu halten. Kein anderer als Sophokles kann dieses gedichtet haben.“

³²⁾ Dopheide, Guil. De Sophoclis arte dramatica. Monasterii 1910 p. 77.

³³⁾ Robert, p. 473; cf. Maehly, p. 23.

³⁴⁾ Philol. Unters. XXII (1917) p. 370.

³⁵⁾ Krauth, Car. De versibus de interpolatione suspectis in Oedipo Coloneo Sophoclis. Halis Saxonum 1885 p. 40.

quotiens res non prorsus concinunt? ³⁶⁾ cum etiam in poetarum recentiorum operibus saepius eiusmodi discrepantias deprehendamus et in omnibus fere fabulis antiquis inveniantur. Quibus si re vera non explicari possunt ex ipsa fabulae quam dicimus oeconomia — saepissime enim hoc fieri potest — non adduci debemus ut poetae denegemus illos versus, quibus discrepantiae insunt. Qua in re neglegendum non est poetas antiquos, quorum fabulae ut spectarentur, non ut legerentur, scriptae sint, id solum respexisse, ut singulae fabularum partes quam maxime moverent animos atque delectarent eorum qui spectarent.

De quibus rebus in Oedipo Coloneo repugnantibus Robert eas explicari non posse contendit nisi Sophocles his in versibus litem Jophonteam spectasse putetur; quem ira inflammatum raptim hanc parvam tragoediam conscripsisse neque Polynicis personam eiusque sermones ad umbilicum adduxisse atque perpolivisse, sed tantum adumbravisse Robert censet. Sed qui hac ratione in explicandis versibus procedunt, poetam eiusque fabulas non explicare, sed iis aliquid supponere videntur et semper fere errant. Nam primum Jophontem in ius vocavisse patrem non ultra contendere possumus; deinde alienum est, meo quidem iudicio, ab Sophocle eiusque arte perfectissima huiusmodi res in fabulis spectare; de qua re alio huius commentationis loco nobis tractandum erit. Etiam versus O C 1192 sq. ³⁷⁾

εἰς ἡμέτεροις γοναὶ κακὰ

καὶ θυμὸς ὀξύς. - - optime ex tota fabula

explicari possunt. ³⁸⁾ hoc modo: Antigone et Ismene liberatae Oedipo adducuntur (v. 1099—1155); qua re maximo gaudio affecto Oedipo nuntiatur hominem quendam supplicem in Neptuni ara assedissee, quem Oedipus, audiens eum Argis

³⁶⁾ cum Wilamowitzio dicere possumus: „Die Widersprüche sind da. Aber Sophokles hat sie hineingetragen, kein anderer.“ (ib. p. 362.)

³⁷⁾ Philol. Unters. XXII (1917) p. 370. Contra Nauckium, qui hunc versum et sequentes reiecit, Krauth, De versibus de interpolatione etc. p. 40 eos defendit.

³⁸⁾ Robert p. 481 ad hos versus scripsit: „Glaubt man da nicht Sophokles selbst zu hören, wie er seinen *θυμὸς ὀξύς* beklagt und den Freunden, d. h. den *φράτορες* dankt, daß sie nicht nur, wie wir aus dem *Βίος* wissen, dem Jophon *ἐπετίμησαν*, sondern auch ihm selbst den Groll gegen den Sohn aus der Seele gerissen haben?“

venisse, Polynicem filium esse cognoscit. Quid mirum, quod Oedipus filiabus praesentibus, quae semper pias atque amicas erga patrem se praestiterant, Polynicem, qui maximis contumeliis patrem affecit, videre atque ei aures praebere recusat? Inanes sunt Thesei preces; denique Antigone animum patris irati flectere quae cupiat pro fratre deprecatur his verbis³⁹⁾: v. 1189 sq. „Generavisti eum, itaque ne si acerbissima quidem in te facinora commisit, tuum est poenas ab eo repetere. Sunt aliis quoque et filii impii et animi prompti ad irascendum; attamen precibus amicorum placari solent.“ Quae verba meo quidem iudicio opportunissima sunt hoc loco. Estne omnino necessarium his verbis aliquid aliud supponere et cogitare de ira Sophoclis contra Jophonem filium, qui actionem dementiae intenderit? Quod mihi non liquet; quapropter adstipulor Wilamowitzio dicenti⁴⁰⁾: „In Wahrheit weist auch hier nichts aus dem Drama hinaus.“

Ergo ut finem faciamus, res discrepantes his in versibus nequaquam tantae sunt ut versus 1250 sqq. ex fabula delere liceat; contra etiam hac in fabulae parte Sophoclis artem dramaticam indagare atque mirari possumus, qua hanc „parvam tragoediam“ perfecit. Qui versus si deessent, certe desiderarentur.⁴¹⁾ Nam postquam Ismene patri ex ea quaerenti (v. 416): „παίδων τις οὖν ἤκουσε τῶν ἐμῶν τάδε; respondit ἀμφω γ’ ὁμοίως, κάξιεπίστασθον καλῶς; i. e. ambos de oraculo illo (v. 387 sq.) σὲ τοῖς ἐκεῖ ζητητὸν ἀνθρώποις ποτὲ

θαρόντ’ ἔσεσθαι ζῶντά τ’ εὐνοίας χάριν audisse, adventum Polynicis expectamus. Immo vero gaudemus Sophoclem praeter Creontem et duas filias etiam Polynicem, Oedipi filium maiorem natu, produxisse, qua re certe animos spectantium valde movit. Eos igitur, qui hos versus delendos esse censent ex hac fabula, sequi non possum.

Haec est igitur mea sententia: omnino fictum est Jophonem dementiae accusasse patrem; quae fabula quoniam affertur ab antiquis, nihil aliud probare potest nisi hoc: Oedipus Coloneus re vera ut Cicero ait „peregregia tragoedia“ ab omnibus putabatur et ab Sophocle iam grandi natu composita est; quod congruit cum iis quae ex duobus fabulae argumentis et inscriptionibus 1280 b et 977 c iam intelleximus.

³⁹⁾ Theander, C. Adnotationes ad Oed. Col. Eranos XIV (1914) p. 84.

⁴⁰⁾ Philol. Unters. XXII (1917) p. 370.

⁴¹⁾ Kvěčala, Zeitschr. f. österreich. Gymn. XXI (1870) p. 610.

Caput III. De indiciis, quae in Sophoclis fabula spectant ad res aevo ipsius gestas et de Oedipi sepulcro.

A.) Num res poetae aevo gestae hac in fabula commemorentur?

Venio nunc ad res, quae ex Sophoclis aevi historia Oedipo Coloneo admixtae esse dicuntur; apparet autem haec indicia, si re vera in fabula inveniantur, ad tempus fabulae definiendum plurimum valere posse.¹⁾ Priusquam autem hanc ad quaestionem accedo, utrum Sophocles omnino aliquid ex suorum temporum rebus gestis fabulis admiscuerit necne disputare aptum mihi videtur; qua in re viri docti non unius sunt sententiae.

Sunt enim qui censeant totam Graecorum poesim colore politico, ut ita dicam, illitam atque fucatam esse; etiam omnes poetas tragicos consulto id unice spectasse ut res publicas celebrarent atque describerent et in fabulis vitae publicae rationem haberent. Pro multis aliis unum tantum loquentem induco, qui hoc acerrime pronuntiat; Klein²⁾ enim scripsit haec: „Die attische Tragödie war so gut wie die attische Komödie durch und durch Politik; nur daß sie die politischen Farben wie der weiße ungebrochene Lichtstrahl die prismatischen, unzerlegt in sich trug, die Komödie aber den Lichtstrahl brach und die politischen Färbungen herrlich spielen ließ. Jede echte Poesie, das echte Drama voraus, ist nichts wie Politik und nichts wie Zeitpolitik, aber in poetischer Gestalt als Ideenpoesie, nicht im Styl und Ton von Zeitungsartikeln. — — Das attische Staatswesen war so innig mit der attischen Poesie, insbesondere mit der dramatischen, verwebt, wie die großen attischen Dichter mit ihrem Staatswesen. Wer ihnen eine andere Poesie als eine grundwesentlich politische andichtet, mag ein ausgezeichnete Schulgelehrter sein; von der

¹⁾ Schneidewin, Über die Trachinierinnen, Göttingen 1854, p. 4: „Chronologische Untersuchungen über Abfassungszeit und erste Aufführung von Dramen haben immer Interesse, wäre es auch nur um falsche Untersuchungen vermeinter Anspielungen damit kurz abzuschneiden. Von höherer Bedeutung sind diese Forschungen, wenn wirkliche Beziehungen auf Zeitverhältnisse ans Licht treten, usw.“

²⁾ Klein, J. L. Geschichte des griech. und röm. Dramas, I. Bd. Leipzig 1865, p. 355 sq.

attischen Tragödie und Komödie versteht er aber so viel wie von der attischen Politik.“

Alii sunt, qui apud Sophoclem nihil quod ad res illorum temporum publicas spectat, inveniri suspicentur; poetam non nisi ipsius artis dramaticae causa fabulas composuisse maximamque iniuriam Sophocli inferri, si quis contrarium contendat. Quorum virorum doctorum interpres sit Schneidewin³⁾: „Die Wahrheit ist und bleibt, daß Sophokles seine Dichtung lediglich für die darin handelnden Personen der Heroenzeit dichtete. Statt mit gesundem Sinne das poetisch Große und Schöne, das wirklich darin liegt, auszudeuten und sich daran zu erfreuen, hat man unter Mißhandlung der Poesie hineingetragen, woran

³⁾ Oedipus aus Kolonos. Einl. p. 33. cf. ed. III, p. 27; ed. IV Nauck p. 29. Verba severioca leguntur apud Schneidewin Über die Trachinierinnen. Göttingen 1854 p. 4, quae legere operae pretium est. „Denn Sophokles ist nun einmal, wie Jon ganz richtig und unzweideutig bemerkt, kein Politiker gewesen, und gerade darin sehen wir ein wesentliches Merkmal, das ihn von Äschylus und Euripides sehr unterscheidet, daß ihm die Poesie an sich und in ihrer hohen Reinheit und Vollendung genügte, und er weder Lust noch Neigung hatte, wie der ganz in den religiösen und sittlichen Grundideen staatlicher Ordnung lebende Marathonomache, sich nach Anknüpfungspunkten des heroischen Mythos an gegenwärtige Verhältnisse umzutun; noch es für nötig erachtete, Reizmittel von außen zu entlehnen, wie sein populärer Kunstgenosß Euripides tat. Dieses ist von denen nicht wohl erwogen, welche so viel Scharfsinn und Gelehrsamkeit aufgewandt haben, um aus politischen Andeutungen und unpoetischen Tendenzen die Zeit der Sophokleischen Dramen zu ermitteln, über welche wir gar wenig unterrichtet sind. Diese Illusionen zu zerstören, habe ich mir mit Eifer angelegen sein lassen und glaube damit der rechten Würdigung des Sophokles in die Hand gearbeitet zu haben. Wer jetzt noch fortfährt, an poetische Hintergedanken Sophokleischer Dramen zu glauben, der ist entweder meiner Erklärung nicht gefolgt, wie es verlangt werden muß, oder aber meine ganze Methode und ihre Anwendung ist falsch und verunglückt. Letzteres zu glauben wird mir schwer.“

Sophokles nie auch nur entfernt gedacht hat.“⁴⁾

Denique sunt qui mediam ineant viam contendantque Sophoclem hac in re poetas suorum temporum secutum esse, etsi minus quam Aeschylum et Euripidem: cui sententiae equidem potius assentiri velim.

Nam poetas comicos Graecorum quinti saeculi temporum suorum mores, instituta, res gestas multis significasse locis pernotum est omnibus: hac ipsa enim re facillime efficere poterant, ut iis applauderetur; sed etiam poetas tragicos hac in re non aliter egisse ac comicos veri est simillimum; quorum fabulis interdum indicia illorum temporum admixta esse videntur.⁵⁾ Quid mirum? Quis hoc poetis vitio dare vult?

Quilibet homo Graecus erat ζῶον πολιτικόν multo magis quam nos homines saeculi vigesimi p. Chr. n.: itaque artissime coniunctus erat cum re publica, cum vita publica; quare fieri non potuit quin fabulis eorum ubique res quaedam ipsorum aevi admiscerentur.⁶⁾ Accedit quod illis temporibus tota poesis dramatica a re publica protegebatur et adiuwabatur, immo actiones fabularum publice ut res divinae festis Dionysiis et Lenaëis instituebantur.⁷⁾ Quid igitur mirum, quod poetae et co-

⁴⁾ Etiam Wilamowitz aliquando hanc sententiam defendere ausus est: Exkurse zum Ödipus des Sophokles. Hermes XXXIV (1899) p. 59: „Es ist auf das schärfste zu sagen, daß keine sophokleische Tragödie eine unmittelbare Beziehung auf ein Faktum der Gegenwart enthält.“ et in annotatione scripsit: „Auch nicht der Ödipus auf Kolonus, einerlei, wann die Böoter an dem Orte geschlagen sind, denn darauf insistiert der Dichter nicht.“ Postea autem hanc sententiam aliquo modo mutavit, nam Philol. Unters. XXII, p. 368 legimus: „Auffälligerweise hat Sophokles aber hier, soviel wir noch erkennen können, nur hier auf die Politik der Zeit in einem Punkte Rücksicht genommen. — —“ qua de re infra mihi tractandum erit. (p. 36.)

⁵⁾ S ü v e r n, Über den historischen Charakter des Dramas. Abhdl. d. Berl. Ak. 1825 p. 76.
R i b b e c k, O. Über einige histor. Dramen der Griechen. Rhein. Mus. NF XXX (1875) p. 145 sqq.

⁶⁾ M a e h l y, p. 16.

⁷⁾ H o w a l d, E. Mythos und Tragödie. Philosophie u. Geschichte. Heft 12. Tübingen 1927. p. 9. negat tragoedias res divinas esse scribens: „beide Dinge als Festverschönerung, nicht als kultische Handlung gedacht.“

mici et tragici πολλὰχοῦ (τραγικοί) ταῖς πατρίαν χαρίζονται ἔνια⁹⁾ Rarissime autem poetae tragici totum fabulae argumentum ex temporum historia sumebant; (ut exempla afferam Phrynichi „Mileti occupationem“, „Phoenissas“, Aeschyli „Persas“.).

Quid nunc de Sophocle? Quem solum hac in re numquam eandem viam atque Aeschylum et Euripidem inisse solumque abstinuisse ab omnibus suorum temporum indiciis credere vix possum, contra; Sophoclem verum hominem suorum temporum, civem Atheniensem fuisse cum sciamus, etsi quod Braitenberg⁹⁾ scripsit: „Sophokles dichtete sicher zu wahr und einfach, als daß er Leben und Kunst ganz von einander getrennt hätte, und unwillkürlich sowohl als auch mit seinem Willen sind Anspielungen politischer und tendenziöser Natur von ihm in seinem Werke aufgenommen“ meum non facio, tamen quae Kolster¹⁰⁾ contendit: „So scheint mir in der Tragödie Sophokles öffentliche Angelegenheiten behandelt zu haben: mit besonnener Kunst deutete er hin auf die Richtungen seiner Zeit, so daß der Verständige leicht einsah, was der Dichter meinte und wovon er spräche, aber er stellte der Zeit nicht in seinen Stücken allegorisch ihr Bild vor Augen“ mihi maxime placent.

Ergo etiam Sophocles fabulis ex praesenti aevi sui rerum statu more aliorum tragicorum quaedam admiscuit, plerumque vero non consulto neque de industria, quae res arti eius perfectissimae sane nihil nocet.¹¹⁾ Sed quaeramus necesse est: possumusne etiam hodie indicia illa ad res illorum temporum spectantia cognoscere atque ex iis si indagari possunt, tempus alicuius fabulae definire licet? Quae indicia si aperta manifesta sunt, hoc sine dubio facere licet, secus vero non.

⁹⁾ Schol. ad OC v. 457 (Petr. N. Papageorgius, Scholia in Soph. tragoedias, Lipsiae 1888.)

⁹⁾ v. Braitenberg, Rob. Die hist. Anspielungen in den Tragödien von Sophokles. Progr. Neustadt, Prag 1881 p. 3.

¹⁰⁾ Kolster, W. H. Sophokleische Studien. Hamburg 1859, p. 127. cf. Muntean, p. 36. Hermann, C. F. Dissertatio de Sophoclis Oedipo. Ind. lect. Marburg 1834 (Jahn's Archiv Suppl. Bd. III, Heft I, p. 301). Wiedemann, Alfr. De civitate ac vita publica quid Sophocles senserit. Bonnae 1865 p. 32.

¹¹⁾ Optimum est quod Müller, Joh. Die Thebanischen Tragödien des Sophokles, Innsbruck 1871, p. 71 scripsit; quod hic afferre longum est.

Supervacaneum esse videtur animum advertere ad id quod cives Athenienses tunc temporis multo facilius ea, si aderant, cognoscere poterant quam viri docti nostrae aetatis; licet unusquisque vir Atheniensis locis, quibus Sophocles res, quae aliquam tantum, etsi minimam similitudinem habuerint cum rebus illius aevi, haec indicia detegere potuerit; nobis autem indicia illa indagentibus maximo acumine simulque maxima cautione opus est; itaque quod non manifestum est, certum habere nullo modo debemus.¹²⁾ Quod autem hac via procedentibus sua quasi sponte occurrit, eiusmodi indicium putare licet, etiam apud Sophoclem, cuius fabulae et ars ea re minime debilitantur.

Quibus dictis nunc ipsam ad fabulam Oedipum Coloneum accedamus, quam fabulam indicium res tunc temporis spectantibus abundare nonnulli viri docti opinantur. Qua de re Lachmann: „Die Tragödie, inquit¹³⁾ spielt nicht etwa wie andere auf politische Verhältnisse nur an, sie ist durch und durch politisch.“ (Sententia vero Schoellii et aliorum qui ubique in quaque persona, quoque ut ita dicam verbo indicia personarum illius aevi rerumque detegere volunt, omnino reicienda est.)

Argumenta vero gravissima eorum qui eiusmodi indicia adesse putant, Boeckh¹⁴⁾ collegit: „Maxime enim illa (i. e. sententia quae fabulae meditationem in Olymp. 87, 2/3 incidere tenet) nititur loco quodam, quo Pericles superstes significari dicitur: deinde iis, quae de oleis dixit Sophocles, quod Spartani et Boeoti in prima Atticae populatione sacris pepercerint oleis, quae sint *ἐγγέων φόβημα δαίων*: praeterea periculis primum instantibus et belli certamine nondum inito, sed ineundo faustum victoriae omen, quod hac editur fabula, acceptissimum esse, idem vero pluribus iam cladibus acceptis absurdissimum, ipsamque Creontis cum ministrorum manu in Atticam terram invasionem et Oedipi abducendi conatum similitudinem referre Thebanorum sceleris atque audaciae, Plataeas per noctem cum armis ingredientium; postremo amicitiae cum Thebis coniunctionem quae in hac fabula memorata sit, a poeta in ipso exordio belli rite fingi potuisse.“ Quibus de rebus singulis pauca dicenda sunt.

De primo autem argumento Boeckh ipsa eodem loco scripsit haec: „illud quod de Pericle desumptum est, si cer-

¹²⁾ cf. Maehly, p. 16; v. Braitenberg, p. 4.

¹³⁾ Lachmann, Karl, Über Absicht u. Zeit des soph. Oedipus auf Kolonos. Rhein. Mus. I (1827) p. 320 vel Klein. Schriften, Berlin 1876, p. 18 sqq.

¹⁴⁾ Boeckh, Aug. Opuscula IV, Lipsiae 1874, p. 236.

tum esset, esset omnino firmum; sed eos versus quare ad Periclem superstitem referas, nulla profecto causa est." Sunt autem versus 1533—1537¹⁵⁾:

χοῦτως ἀδῆλον τήνδ' ἐνοικήσεις πόλιν
σπαρτῶν ὅπ' ἀνδρῶν αἱ δὲ μυρίαὶ πόλεις,
κἄν εὖ τις οἰκῇ, ῥαδίως καθύβρισαν.¹⁶⁾
θεοὶ γὰρ εὖ μὲν, ὅψ' δ' εἰσορῶσ', διὰ
τὰ θεῖ' ἀφείς τις ἐς τὸ μαινεσθαι τραπῇ.

Quae est vis horum versuum? Oedipus Theseo, Athenarum regi exponit (versibus antecedentibus): se ad eum ipsum locum, ubi moriturus sit iturum esse; quem locum Theseum nemini nisi τῷ προφερίᾳτῳ μόνῳ¹⁷⁾, i. e. soli praestantissimo monstrare debere; sin secus fore ut Athenae a Thebanis devincantur; unum enim hominem solum non facile ea, quae sibi credita sint, prodere; totam autem civitatem, i. e. multitudinem hominum magnam, etiam si quis eam bene administrat, ut bene se habeat, quin concredita prodat se non dubitare. Tota igitur res in eo versatur, quo sensu verba κἄν εὖ τις οἰκῇ intellegantur. Süvern¹⁸⁾ haec verba ad Periclem superstitem spectare negat; nam ad istud τις nihil aliud adici debere nisi πόλις ex proximis αἱ δὲ μυρίαὶ πόλεις¹⁹⁾ - - καθύβρισαν; quod idem fere est atque αἱ πολλαὶ πόλεις¹⁹⁾; ut verba significant: si urbs quaedam bene administratur, bene se habet. (cf. locutiones πόλις εὖ, κακῶς οἰκεῖ). Sed, etiam si perperam ni fallor interpretati ἀνὴρ adicimus ad istud τις, minime certum est poetam Periclem spectasse superstitem, licet Atheniensis quidam Pericles eiusque aevi, cum haec audiret, meminerit. Sed consulto atque de industria Sophoclem haec verba ad Periclem laudan-

¹⁵⁾ Monitos velim lectores me afferre ex editione A. C. Pearson Sophoclis fabulae. Oxonii 1924.

¹⁶⁾ καθύβριζεν = ad contumeliam inclinare. Thes. Ling. Graec. IV, 798; Ellendt-Genthe, Lexicon Soph. Berlin 1872, p. 347.

¹⁷⁾ cf. Radermacher, Oedipus auf Kolonus⁹. Berlin 1909. Einl. p. 6.

¹⁸⁾ Süvern, Über einige historische u. politische Anspielungen in der alten Tragödie ABA 1824 p. 6.

¹⁹⁾ cf. Radermacher, ad hunc locum.

dum scripsisse equidem credere nequeo;²⁰⁾ sed fingamus Sophoclem hoc loco de Pericle cogitantem, tamen nihil hac ex re de tempore Oedipi Colonei definitum est.

Idem fere valet de altero indicio, quod his in versibus indagasse sibi videntur; censent enim nonnulli viri docti versus: *θεοὶ γὰρ εἶ μὲν κτλ.* et *τὰ θεῖ' ἀφείς κτλ.* referendos esse ad Thebanos Plataeas noctu cum armis ingredientiē et ad id primum belli Peloponnesiaci annum quo Spartani et Boeoti terram Atticam populates sacris oleis pepercerunt;²¹⁾ quod

²⁰⁾ cf. Schmalfeld, Bei Sophokles keine politischen Anspielungen. Zeitschr. f. d. Gymn.wesen XIII (1859) p. 388. Quae Schoell et alii de lite Periclis cum Xanthippo filio (Plut. Pericl. 35) in hac fabula significata (cf. v. 1192) contendunt, et si dicunt Sophoclem, qui Oedipi filias a Creonte raptas abductasque esse dicat, spectare ad duas Periclis meretrices abductas, de quo facto Arist. Acher. v. 1524 sqq. narrat, haec omnia non sunt digna ut reiciantur.

²¹⁾ Liceat afferre ea quae Car. Reisig, Sophoclis Oedipus in Colono, Jenae 1820. Enarr, p. VIII, hac de re scripsit: „Est enim in illis quidem aliquid reconditi, quod a nemine adhuc intellectum fuit. Ea enim omnia manifesto ad primos belli Peloponnesiaci furores hostium spectant, quibus optimus reipublicae administrator, Pericles (ille *εἰς οἰκῶν τις*) consilii prudentia restitit: quo auctore et suasore factum est, ut omnes ex Attica terra in urbem se tuti reciperent, agrosque vastandos hostibus traderent. — — — Hi denique quamvis magna strage edita, tamen sacris pepercerunt oleis Philochero aliisque testibus apud Scholiastam ad v. 600 et urbe abcesserunt incolumi. Et eo quidem puto valere illud, quod deos ait bene quidem (*εἶ μὲν*) sed sero (*ὁψὲ δ'*) intueri hominum crudelitatem. (Thuk II, 23). *Τὰ θεῖα* autem imprimis violaverant Thebani, quorum perfidia rupta erant foedera primo, quum noctu essent Plataeam per fraudem armis ingressi: unde incendia belli sunt excitata. — — — Recte autem *μυρίαί πόλεις* dicuntur, quibus vis hostium conflata erat. cf. Thuk. II, 9; nec leviter adiecta est commendatio quaedam Pericli, quia multi eo tempore ex urbe clausa devastationem agrorum aegre inspectantes, ei suscensuerunt, eidemque causam suae calamitatis exprobarunt, teste Thuk. II, 21. — — — Ipse etiam Pericles adhuc in vivis fuisse credendus est ob *κἄν εἶ τις οἰκῇ*. - - -“ op-

Süvern (ib.) optime reiecit his usus verbis: „(den Worten nach ist dies nicht möglich), weil, wenn in dem Satze *θεοὶ γὰρ εὖ μὲν, ὁψὲ δ' εἰσορῶσ'* das *εὖ* darauf, daß die Peloponnesier bei ihrem Einfall in Attika die Olivenbäume verschont, und das *ὁψὲ* auf ihren Rückzug, beides sehr gezwungen, bezogen werden könnte, *εἰσορῶσ'* in zwiefacher Beziehung, in Verbindung mit *εὖ* von obwaltender Fürsorge, mit *ὁψὲ* von Rache der Götter genommen werden müßte. Der Sache nach nicht, weil die Peloponnesier, da sie die Olivenpflanzungen verschont, nicht Göttliches aus den Augen gesetzt hatten, deswegen auch nicht dem auf Frevel gegen jene Pflanzungen gelegten Fluche und göttlicher Strafe anheimgefallen, sondern freiwillig aus Attika zurückgezogen waren.“ Sophocles igitur hoc loco nihil aliud Oedipum dicentem facit nisi: deos, etsi tarde, iniuriam quamlibet punituros esse.

Quae hic de oleis coniectura collecta sunt, me ducunt ad ea quae de oleis v. 699 sqq. reapse scripta sunt a Sophocle:

„ἐγγέων φόβημα δαῖτων,
δ τᾶδε θάλλει μέγιστα χώρα,
γλανκᾶς παιδοτρόφον φύλλον ἐλαίας·
τὸ μὲν τις οὐ νεαρὸς οὐδὲ γήρᾳ
συνναίων ἀλιώσει χειρὶ πέρας.“⁽²²⁾

Qui versus ex illo pulcherrimo carmine sumpti sunt, de quo potissimum valet, quod dictum est in hypothesi I: *δ καὶ ἤδη γεγηρακὼς ὁ Σοφοκλῆς ἐποίησε, χαριζόμενος οὐ μόνον τῇ πατρίδι, ἀλλὰ καὶ τῷ ἑαυτοῦ δήμῳ*. Quo in carmine Sophocles praedicat dona patriae egregia: equos, classem, oleas; imprimis autem extollitur olearum fecunditas nativa, qualis neque in Attica neque in Peloponneso reperiatur: earumque incolumitas religioni atque tutelae Jovis et Palladis assignatur, quum nihil nocituri sint hostes.²³⁾ Si Sophocles verbis *ἐγγέων φόβημα δαῖτων*²⁴⁾ et postea *τὸ μὲν τις οὐ νεαρὸς κτλ.* re vera recor-

time quidem hoc a viro docto excogitatum est, sed tam arcessitum, ut a Sophocle consulto scriptos ad hoc esse hos versus censere non possim.

²²⁾ Variarum lectiones adsunt in apparatu critico apud Pearson.

²³⁾ cf. Reising, Enarr. p. XCVII.

²⁴⁾ Schol. ad. v. 698: *φύτευμ' ἀχειρήτον: διτι ἀπέσχοντο τῶν μορίων οἱ Λακεδαιμόνιοι καὶ ἄλλοι ἰστοροῦσι καὶ Φιλόχορος ὥστε ταῖς ἀληθείας ἐγγέων αὐτὰς φόβημα τοῖς πολέμοις γενέσθαι Λακεδαιμόνιοι γὰρ ἐμβαλόντες ἐν τῇ Ἀττικῇ δέκα μυριάσι Πελοποννησίων καὶ Βοιωτῶν ἡγουμένου τοῦ Ἀρχιδάμου τοῦ Ζευξιδάμου Λακε-*

datus esset eius iacti, quod Agis (- νερός) (Plut. Thes. 32) et Archidamus (Thuk. II, 21) Atticam invadentes oleis pepercerunt, vel etiam Xerxis (ut Nauck censet) — quod non tam bene quadrat, nam Xerxes oleam in Acropoli comburi iusserat (Herod. VIII, 55) neque bene cum Archidamo componi potest — quid hoc ad fabulae tempus definiendum valet? Nam quae Sophocles hoc loco de oleis scripsit, quolibet tempore scribere poterat: recte enim dixit Boeckh „De ²⁵⁾ sacris autem oleis quae dicta sunt, ea etiam multis annis postquam illis hostes pepercerunt, dici potuerunt, manente et bello et rei memoria: neque ut hanc rem memoraret, Sophocles de oleis dixit, sed quod praecipua deorum dona, olivam et equum nominare volebat: de quibus cum diceret, quidni vel decem annis post tetigerit, quod in Archidamio bello acciderat, quemadmodum eodem loco vel Xerxem attigit ex docta Reisigii ²⁶⁾ explicatione? Praeterea etsi Sophoclem sacras potissimum oleas (μορίας) respicere non negamus, tamen oleae peremitatem celebrat universim, quippe quod sit *γένετ' ἀχίρωτον, αἰνότοιον* (v. 698): oleae enim caesae sponte regenerantur: itaque illa gratiora Atheniensibus erant, si tum dicebantur, quum hostes vastaverant oliveta, essent aliquantum recreata renatis arbusculis.“ Sed haec hactenus.

Neque multa verba facienda esse mihi videntur de Areopago, de quo in versibus 947 sqq. sermo videtur esse:

τοιοῦτον αὐτοῖς Ἰσχυρὸς εἰβουλον πάγον

ἐγὼ ξυγγίδη χθρόνιον ὄνθ', ὃς οὐκ ἐφ'

τοιοῦσδ' ἀλήτας τῇδ' ὁμοῦ ναίειν πόλει.

Etsi nonnulli viri docti ²⁷⁾ hoc loco apertam Areopagi commemorationem invenerunt, meo quidem iudicio ex his versibus tempus fabulae definire non licet; nam qui animo laud

δαιμονίων βασιλέως, ἀλέσχορις τῶν λεγομένων μορίων Ἀθηναῶν δέισαντες ὡς Ἀνδροτίων φησὶν.

²⁵⁾ Boeckh, Opusc. IV p. 237.

²⁶⁾ Reisig, Enarr. p. XCVII sq. Fortasse non iniucundum est audire quae v. Braitenberg (Progr. Neustadt 1881, p. 24) censet: verbum νερός spectare ad Plistoanactem, qui quattuordecim annis ante bellum initum Atticam invaserat, a Pericle autem muneribus adductus subito recessit (Thuc. 5, 16, 3. Herod. 9, 73): non autem licere ex his versibus aliquid sumi ad fabulae tempus definiendum putat iste vir doctus et merito quidem.

²⁷⁾ Muntz, Progr. Suezawa 1878, p. 62; Schmalzfeld, Zeitschr. f. Gymn. XIII (1859) p. 385.

praeoccupato haec verba legit, profecto non statim de aliqua Areopagi restitutione cogitare debet; accedit quod in iis, quae Oedipus Creonti respondet, nihil de hoc tribunali dicitur; verba enim v. 1012 sq.

. ἴν' ἐκμάθῃς

οἷον ἔπ' ἀνδρῶν ἡδὲ φρονεῖται πόλιν. non id spectant neque aliud quidquam significant nisi: Creon necesse est caveat ne aliquando discat a qualibus viris urbs custodiatur.

Venio nunc ad eas res, de quibus quam maxime valent quae Fischl²⁸⁾ alique scripserunt: „Mannigfache Versuche, im Stücke selbst, in Anspielungen auf Zeitereignisse Anhaltspunkte für die Datierung zu gewinnen, haben zu widersprechenden Ergebnissen geführt.“ Quod alter maxima sagacitate investigavit elaboravitque, alter argumentis eadem sagacitate elaboratis refutavit. Omnes autem virorum doctorum sententias et argumenta hic afferre longum est et omnino frustra. Cuius rei caput est hoc: totam per fabulam de discordia disseritur et hostilitate Thebanorum contra Athenas et de vaticinio futurae cladis Thebanorum. Qui vero omnino his in rebus indicia ad certas quasdam res spectantia adesse volunt, alios fabulae locos (v. 631 sqq.; 919 sqq.; 929; 937 sq.) inveniunt, quibus Atheniensium animi in Thebanos benevoli appareant et amicitia quaedam inter utramque civitatem; quas res inter se discrepantes isti viri docti explicare student easque re vera se explicasse credunt dicentes fabulam postea ab alio retractatam esse; ²⁹⁾ a Sophoclis enim arte haec esse alienissima.

Sed adsunt re vera hac in fabula res quae non bene quadrant easque negare non licet; de quibus Wilamowitz ³⁰⁾ optime dixit: „Die Widersprüche sind da; sie sind ja auch seit A Schoell aufgezeigt; die meisten Erklärer drücken sich nur um sie herum. Aber Sophokles hat sie hineingetragen, kein anderer.“ Ergo si quis omnino Sophoclis consilium fuisse censeat, ut sua auctoritate civium animos in rebus publicis moveret, etiam hac in re, de qua nunc tractandum est, repugnantias

²⁸⁾ Fischl, Wiener Studien XXXIV (1912) p. 48.

²⁹⁾ Schoell, contendit: „(die Fabel) enthält Widersprüche in allen Motiven. Phil. XXVI, 385.

³⁰⁾ Philol. Unters. XXII (1917) p. 362. Non debemus expungere hos versus quos Sophocles ipse scripsit: „Vers 1436 ist der einzige unechte Vers in diesem Drama durch eine unzulässige Elision gebrandmarkt.“ p. 363. Is quae Robert, cui Müncher, Monatsschr. f. höh. Schulen XV (1916) p. 612, assentitur, de versibus 631 sqq. et 919 excogitavit, non ad stipulor.

quasdam inveniri concedet; cuius sententiae fautores eas sic explicant ut contendant sive Sophoclem ea re civibus persuadere voluisse ut amicitiam inirent Athenienses cum Thebanis sive nepotem vel alium poetam vel etiam histrionem quandam hos versus addidisse.

Equidem vero rem ita se habere existimo: omnes hi versus cum ii quibus de discordia et hostilitate Thebanorum contra Athenienses disseritur, tum ii, quibus amicitia quaedam inter utramque civitatem apparet, ex ipso fabulae argumento explicandi sunt. Nam primum quidem dicere possumus totam fabulam sane in Oedipi fortuna tamquam cardine versari atque singulas res omnes hac ex re explicare debemus. Quid mirum quod tota fabula animum Thebanis infestum prae se fert, cum Oedipus tanta ab iis passus sit mala? ³¹⁾ Econtra potuitne Sophocles melius depingere Thesei mores Athenarum pietatem atque humanitatem, quae semper nota erat (v. 260, v. 1125) quam si Theseum tam generose et honeste se gerentem, tam humaniter benigneque loquentem faceret? ³²⁾ Qua via si procedimus omnes fere hos versus explicare et intelligere possumus, et ut res discrepantes, i. e. inimicitia inter Thebanos et Athenienses et Thesei benevolentia erga Thebas, quae negari vix possunt, intelligamus, nobis deliberandum est hoc: Poetae antiqui, quorum fabulae ut spectarentur, non ut legerentur, scriptae sunt, id solum respexerunt, ut singulae fabularum scaenae quam maxime moverent et delectarent animos eorum, qui spectarent, et in omnibus fere fabulis antiquis inveniuntur res plus minusque discrepantes; ³³⁾ sic ratiocinantes in angustias non compellimur et ex his versibus nihil concludi debet, si tempus quo Sophocles fabulam conscripserit, designare volumus.

Quae cum ita sint pauca addenda videntur de iis quae Wilamowitz ³⁴⁾ protulit: „Aufälligerweise hat Sophokles aber hier, soviel wir noch erkennen können nur hier, auf die Politik sei-

³¹⁾ Bernhard, Progr. Oberhollabrunn 1886, p. 20, Maehly p. 13 sqq.; 19. Schmalfeld, Etwas über den sittlichen Charakter des Oedipus. Zeitschr. f. Gymn. XIV, 1860 p. 28 sqq.

³²⁾ Krauth, De versibus de interpolatione . . . Halis Saxoniæ 1885 p. 38. scripsit: „Quare v. 919-932 non modo argumento totius fabulae non repugnant, sed etiam si deessent, in moribus Thesei virtutem praecipuam innocentiae desideraremus.“

³³⁾ cf. Howald, Mythos u. Tragödie p. 26.

³⁴⁾ Philol. Unters. XXII (1917) p. 368 sqq.

ner Zeit in einem Punkte Rücksicht genommen.“ Longum est omnia eius verba exscribere; haec fere est eius sententia. Neque Theseus neque chorus inimico sunt animo in Thebanos qui Creontis sceleris minime sunt participes (v. 919, 937); Theseus ne cogitare quidem potest inimicitias quondam fore inter Thebas et Athenas (v. 606); at hoc dictum est tempore quo Boeoti contra Athenienses pugnabant; (— Wilamowitz enim fabulam compositam esse censet eo tempore, quo Athenae perniciiei magis magisque appropinquabant —) per totum id temporis spatium Thebani infenso animo inflammati erant in Athenienses; atque Athenis expugnatis Erianthus Thebanus Athenas delendas esse censit. (cf. Plut. Lys. 15) Exinde vero Thrasybulus Thebis profectus Phylen occupavit; (cf. Diod. 14, 32) factio Ismeniae rerum Thebis potita erat. Ergo res non congruentes adsunt. Quare Wilamowitz pergit: „Aber auslösen läßt sich kein Zusatz, und nirgends verrät sich eine fremde Hand. Es ist ein falscher Schluß auf unsere ganz unzulängliche Kenntniss der Zeitverhältnisse gebaut. Wir haben vielmehr aus dem Zeugnisse des Sophokles zu entnehmen, daß die Partei des Ismenias schon in den letzten Jahren des Krieges der Unterordnung Thebens unter die Spartaner widerstrebt und daß man in Athen auf diese Partei Hoffnungen baute. Sophokles behandelte einen Stoff, der die Aussicht auf eine Niederlage Thebens in sich schloß. Im archidamischen Kriege würde er das ausgenützt haben; jetzt mußte er es in den Schatten stellen; daher hören wir nicht einmal etwas über ein Gefecht mit den Begleitern Kreons; auch das Chorlied, das es in Aussicht stellt, hütet sich vor jedem Worte gegen die Thebaner und Theseus macht der Gerechtigkeitsliebe Thebens Komplimente. Die Absicht ist unverkennbar; daß der greise Sophokles diese Rücksicht nimmt, ist höchst merkwürdig; nicht nur für ihn; es liefert auch einen Zug für die politische Geschichte. Das haben wir einfach mit Dank anzuerkennen.“

Miror equidem quod Wilamowitz his in locis omnino indicium quoddam admittit, qui viginti fere annis³⁵⁾ ante nulla indicia in Sophoclis fabulis reperiri dixerat. Sagacissime sane omnia haec excogitata sunt a Wilamowitzio, sed probari meo quidem iudicio vix possunt et nescio an etiam haec partim ex ipso fabulae argumento partim ex humano Thesei ingenio quo semper in fabulis erat praeditus multo melius explicari possint.³⁶⁾ Si enim illi versus unicum sunt argumentum, quo nitatur illa sententia, quae tenet factionem Ismeniae iam ultimis

³⁵⁾ cf. p. 26 huius commentationis.

³⁶⁾ vide ea, quae paginis antecedentibus hac de re scripsi.

belli Peleponnesiaci annis ne Thebas Spartae inferiores essent molitam esse et Athenienses ab hac factione aliquid boni sibi expectasse, haec sententia non multum valet; quoniam alia quibus eam fulciamus argumenta nullibi inveniri possunt.

Quod si Creon dixit v. 737:

οὐκ ἐξ ἐνὸς στείλαντος, ἀλλ' ἀστῶν ὑπο
πάντων κελευσθεῖς,

i. e. totum Thebanorum populum Oedipum advocare, hoc iam verbis Oedipi v. 760 sq. bene refutatum est. Oedipus enim dixit: v. 761: „ὦ πάντα τολμῶν κἀπὸ παντὸς ἂν φέρων

λόγον δικαίου μηχάνημα ποικίλον, κτλ.

et Creon solus Oedipo ut Thebas redirect persuadebat. Quae cum ita sint indicia ad res publicas spectantia his in versibus indagare necesse non esse equidem censeo.

Idem fere contendere possumus de oraculo, quo Atheniensibus victoria de Thebanis ad Oedipi sepulcrum referenda promittitur.³⁷⁾ Si enim in hac quoque re omnia ex ipso fabulae argumento sequi admittimus, quaestio utrum illud oraculum a poeta inventum sit, quod Mayr³⁸⁾ quoque putare videtur, an iam antea notum fuerit, quod alli viri docti³⁹⁾ putant, per se supervacanea est. Sed audiamus eorum argumenta. Ad priorem vero sententiam probandam affertur Scholion ad v. 57:⁴⁰⁾ „χαλκόπους ὁδός/ ὥς οὕτω τινὸς καλουμένου τόπον ἐν τῷ ἱερῷ, χαλκόποδος ὁδοῦ· φησὶ δὲ Ἀπολλόδωρος δι' αὐτοῦ καταβάσιον εἶναι εἰς Ἄιδον καὶ Ἰστρος δὲ μνημονοῦει τοῦ χαλκοῦ ὁδοῦ καὶ Ἀστυδάμας· καὶ τις τῶν χρησιμοποιοῦν φησὶ

Βοιωτοὶ δ' ἵπποιο ποτιστείχονσι Κολωνόν

ἐνθα λίθος τρικάρανος ἔχει καὶ χάλκος οὐδός.

τὸ ἐξῆς, δν δ' ἐπιστείβεις τόπον χθονὸς τῆσδε καλεῖται χαλκόπους ὁδός· οὕτω δὲ ἐκαλεῖτο διὰ τὸ εἶναι μέταλλα χαλκοῦ ἐν τῷ Κολωνῷ. Praeterea adhibetur scholion ad v. 457: „εἰ ὑμεῖς συμβάλησθε μοι <τῷ> ἐαντῶν συμβάλλεσθε χρησμὸς γὰρ ἦν ὥς εἰ Ἀθηναῖοι τοῦ τάφου αὐτοῦ ἐγκρατεῖς γένωνται ἔσοιτο αὐτοῖς ποτε σωτὴρ πολιορκουμένοις ὑπὸ Θηβαίων εἴτε κατὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον εἴτε καθ' ἕτερον ταῦτα δὲ εἰκὸς ποιητικώτερον ὑπὸ τοῦ Σοφοκλέους πεπλάσθαι ἐπὶ θεραπείᾳ τῶν Ἀθηναίων πολλαχού

³⁷⁾ Quae de Oedipi sepulcro dicenda sunt, in proximis tractantur.

³⁸⁾ Mayr, Alb. Über Tendenz und Abfassungszeit des sophokleischen Ödipus auf Kolonos. Comment. philol. Monac. 1891 p. 160 sqq. cf. Robert p. 34 sq.

³⁹⁾ cf. Lachmann, Rhein. Mus. I (1827) p. 322 sqq. Fischl, Wien. Stud. XXXIV (1912) p. 44 sqq.

⁴⁰⁾ Papageorgius p. 401.

δὲ οἱ τραγικοὶ χαρίζονται ταῖς παιρίσιν ἔνια. Quae oracula hac in re nihil probare censet Fischl,⁴¹⁾ „da nur die Beziehung zum Kolonos, nicht aber die zum Oedipus in ihnen enthalten ist.“

Multi viri docti hoc proelium ad Oedipi sepulcrum factum investigare susceperunt; commemorare licet ea quae Alb. Mayr putat. Probabile enim esse censet, v. 605, 621 sqq., 644 sqq. designari victoriam de Thebanis re vera reportatam; argumenta sunt haec: magna huius victoriae vis in fabula, perspicuitas oraculi et aperta loci designatio. Testis ei est Aristides,⁴²⁾ qui hac de victoria disputare videtur: „*θαρρύντως ἂν ἔχοις λέγειν ἑποχθονίους τινὰς φύλακας καὶ σωτῆρας τῶν Ἑλλήνων ἀλεξικάκους καὶ πάντα ἀγαθοὺς καὶ ὀνέσθαι γε τὴν χώραν οὐ χεῖρον ἢ τὸν ἐν Κολωνῷ κείμενον Οἰδίπουν ἢ εἴ τις ἄλλοθι πονεῖς τῆς χώρας ἐν καιρῷ τοῖς ζῶσι κείσθαι πεπίστανται*“ et Scholion ad hoc⁴³⁾: „*quorum A post θάπτεται ita pergit στρατευσάντων δέ ποτε Θηβαίων κατὰ Ἀθηναίων ἐπιφαίνεται Οἰδίπους Ἀθηναίοις, κελεύων αὐτοὺς ἀντιπαρατάξασθαι Θηβαίοις θαρρύντως καὶ συμβαλόντες ἐνίκησαν αὐτούς*“ Quo loco sermo est, ut Mayr putat, de invasione, quam fecerunt Lacedaemonii et Boeoti duce Agide anno 407 (Diod. XIII 72 sq.); Athenienses vero propulsaverunt Lacedaemonios; quae victoria magna quidem non erat, sed Atheniensibus equitum victoria maxima gaudio erat. Mayr etiam omnia alia huius fabulae indicia rerum poetae aevo gestarum ad hunc annum 407 referre conatus est; sed his rebus singulis refutandis supersedere possumus, quia in Sophoclis fabula indicia eiusmodi adesse negamus eaque omnia quae videntur indicia ex fabulae argumento atque dispositione explicamus.

⁴¹⁾ Wien. Stud. XXXIV, 1912 ib. Etiam quae Schmalfeld, Z. f. Gym. XIII (1859) p. 375 scripsit, afferri possunt: „Nur in den Scholien zum Philoklet und zum Oedipus auf Kolonos finden sich Andeutungen, daß die alten Erklärer derartige Anspielungen vermuteten, aber Andeutungen, die eben auch nicht mehr geben als die betreffenden Stellen des Dichters an sich schon zu geben scheinen.“ (Phil. v. 98 sq. OC v. 57, 287, 457, 388, 619.)

De oraculis fusius tractat Berch, Über die Notwendigkeit der Polyneikes-Szene. Z. f. Gymn. XXVI (1872) p. 92 sqq.

⁴²⁾ Aristides or. XLVI *ὕπερ τῶν τετιάρων* (A. II p. 230. Dindorf = II 171 sq.) Jebb, Lipsiae 1829.

⁴³⁾ Aristides III p. 560 ed. Dindorf.

Iam Fischl⁴⁴⁾ hanc sententiam refutavit his verbis: „Die Nachricht Arist. schol. 560 ist infolge ihrer allgemeinen Fassung des Ursprungs aus dem Oedipus Kol. im höchsten Grade verdächtig und auch auf das bei Diod. XIII, 72 geschilderte Reitergefecht des Jahres 407 paßt die Verheißung nicht im mindesten. Da andererseits zu erwarten wäre, daß sich die Kunde von dem Siege, den hier Sophokles ex eventu prophezeit haben soll, in den antiken Kommentaren erhalten hätte, so erscheint die Drohung mit der thebanischen Niederlage tatsächlich als dichterische Fiktion.“⁴⁵⁾ Sophocles igitur hoc oraculo iam antea noto usus est in sua fabula, et operam perdit, qui hoc proelium investigare vult.

Summam huius partis nunc faciam: non omnino nego Sophoclem indicia sui temporis hic illic adhibuisse in fabulis nonnullaque fortasse eiusmodi indicia huic fabulae inesse — sed ea nihil valere contendo ad tempus fabulae Oedipi Colonei definiendum;⁴⁶⁾ quae neque satis aperta neque certa sunt, sed tam obscura, ut viri docti alius aliud de iis senserint. Quae cum ita sint, hanc partem finire licet verbis quae Siess⁴⁷⁾ scripsit: „Wenn aber auch die Versuche, die Abfassungszeit der einzelnen Stücke auf Grund vermeintlicher Anspielungen auf die Zeitereignisse, die man darin gefunden zu haben glaubt, auf bestimmte Jahre festzulegen, heutzutage als endgültig gescheitert zu betrachten sind, bleibt doch der Wunsch noch offen, wenigstens die Reihenfolge zu ermitteln, in der die Stücke von dem Dichter verfaßt wurden, um so jedem einzelnen derselben einigermaßen seinen Platz in der Entwicklung des Dichters anweisen zu können.“

B.) De Oedipi sepulcro.

Nunc perpauca mihi dicenda sunt de Oedipi sepulcro. Qua de re quae Robert⁴⁸⁾ sagacissime explanavit in universum

⁴⁴⁾ Wiener Stud. XXXIV (1912) p. 49.

⁴⁵⁾ Quod autem ex loci descriptione in annotatione contra Mayrium affert, mihi non multum valere videtur, nam victoriam ad ipsum sepulcrum reportatam esse omnino necessarium non est.

⁴⁶⁾ cf. Krauth, De versibus de interp. suspectis. Halis Saxonum 1885 p. 38,

⁴⁷⁾ Siess, Henr. Chronolog. Untersuchungen zu den Tragödien des Sophokles. Wien. Stud. XXXVI (1914) p. 244.

⁴⁸⁾ I p. 1 sqq. cf. Müncher, Monatsschrift f. höhere Schulen XV (1916) p. 606 sq.

vera esse censeamus licet, etsi fortasse nonnullis locis aliquid in dubium vocari potest.

Iam II. *Ψ* versu 677:

„ὅς ποτε Θήβαςθ' ἦλθε δεδουπότος Οἰδιποδάο
ἐς τάφον. - - -

Oedipi sepulcrum nominari videtur, quod fuit Thebis. Robert ⁴⁹⁾ quidem hoc omnino negat his rationibus ductus: nihil de hoc Oedipi sepulcro memoriae esse traditum; Pausaniam vero certissime illud allaturum fuisse, si Thebis sepulcrum Oedipi re vera fuisset. Sed haud scio equidem an hae rationes tanti sint, ut omnino hoc sepulcrum negari liceat. Plura vero de hoc sepulcro dicere vix possumus.

Sic hoc sepulcrum, quod Thebis esse II. v. 677 narrat, omittimus, antiquissimum omnium locorum ubi Oedipi sepulcrum adfuerat, est oppidum quoddam parvum in Cithaerone septemtrionali situm, nomine Skarphe vel ut est apud Homerum ⁵⁰⁾ Eteonos. Cuius rei argumentum affertur scholion ad O C 91, ubi legitur: „εἰσί γε οἱ φασὶ τὸ μνημα τοῦ Οἰδίποδος ἐν ἱερῷ Δήμητρος εἶναι ἐν Ἑτεωνῶ μεταγαρόντων αὐτὸν ἐκ Κεοῦ τινος ἀσίμου χωρίου καθάπερ ἱστορεῖν φησιν Ἀρίζηλον Λυσίμαχος δ' Ἀλεξανδρεὺς ἐν τῷ γ' τῶν Θηβαϊκῶν γραφῶν οὕτως, Οἰδίπου δὲ τελευτήσαντος καὶ τῶν φίλων ἐν Θήβαις θάπτειν αὐτὸν διανοομένων ἐκώλυνον οἱ Θηβαῖοι διὰ τὰς προγεγενημένας συμφορὰς ὥς ὄντος ἀσεβοῦς· οἱ δὲ κομίσαντες αὐτὸν εἰς τινα τόπον τῆς Βοιωτίας καλούμενον Κεὸν ἔθαψαν αὐτὸν γινομένων δὲ τοῖς ἐν τῇ κώμῃ κατοικοῦσιν ἀνυχημάτων τινῶν οἰηθέντες αἰτίαν εἶναι τὴν Οἰδίπου ταφὴν ἐκέλευον τοὺς φίλους ἀναιρεῖν αὐτὸν ἐκ τῆς χώρας· οἱ δὲ ἀπορούμενοι τοῖς συμβαίνουσιν ἀνελόντες ἐκόμισαν εἰς Ἑτεωνὸν· βουλόμενοι δὲ λάθρα τὴν ταφὴν ποιήσασθαι καταθάπτουσι νυκτὸς ἐν ἱερῷ Δήμητρος ἀγνοήσαντες τὸν τόπον καταφανοῦς δὲ γενομένου πέμψαντες οἱ τὸν Ἑτεωνὸν κατοικοῦντες τὸν θεὸν ἐπηρώτων τί ποιῶσιν· ὁ δὲ θεὸς εἶπεν μὴ κινεῖν τὸν ἱκέτην τῆς θεοῦ· διόπερ αὐτοῦ τέθαιπται τὸ δὲ ἱερὸν Οἰδιπόδειον κληθῆναι.“

Quod etiam duo vascula in Italia inferiore inventa testantur; in quibus Oedipi sepulcrum inscriptione quadam notatum invenitur. In altero autem horum vasculorum haec sunt picta: duo iuvenes ad Oedipi sepulcrum veniunt; in altero vero miles iuvenis, femina quaedam et ancilla, quae cistulam donis mortuorum impletam portat spectantur; eadem femina idem vas sacrum portans et discedens in prioris vasculi parte aversa picta est; iuvenis autem qui adversus illam feminam sceptrum laureum in manibus tenens stat, Apollo videtur esse; militem

⁴⁹⁾ II n. 6.

⁵⁰⁾ B 497: Σχοῖνόν τε Σκωλόν τε πολυκνημόν τ' Ἑτεωνόν.

vero iuvenem et feminam Polynicem et Antigonom habeamus licet; denique in altero vasculo ante cippum ipsum etiam ara conspicitur, quae Oedipum ut deum cultum esse indicat. Jam vero quae his in vasculis picta sunt neque ad Colonom, ubi Oedipi sepulcrum ignotum erat, neque ad Areopagum, qui inde ab imperatorum aevo cum Oedipo coniunctus est, referri licet, quod praesertim probat forma nominis *Οιδιπόδαν*. nam in utroque vasculo inscriptio adest quae in priore habet haec „*Νώτωι μολάχην τε καὶ ἀσφόδολον πολύριζον*

κόλπῳ δ' *Οιδιπόδαν* *Λαίο υἱὸν ἔχω*“ in altero autem: „*Ν[ώ]τωι μὲν μολάχῃ*
*κόλ[π]τωι δ' *Οιδιπόδα**

Fusius autem atque ornatius haec vascula tractare supersedeo; optime enim Robert (ibidem) ea explicavit. Quae cum ita sint hoc contendere licet: Eteoni. in finibus Thebanorum, in templo Demetros, Oedipus sepultus erat ibique colebatur; hoc videtur esse initium et origo fabulae de Oedipi sepulcro et cultu. Si igitur Sophocles O C v. 728 sqq. Creontem, Thebanorum regem, advenientem et Oedipo ut in patriam rediret, persuadentem facit, hanc fabulam antiquam respicere videtur.

Etiam Sparta⁵¹⁾ templum, ubi Dirae, Laius et Oedipus colebantur, erat, quod iam antiquissimis temporibus — quando definiri nequit — constitutum esse videtur valente fabula Boeotica.

Maioris autem momenti nobis hanc rem tractantibus sunt ii loci, ubi in terra Attica Oedipus colebatur, praesertim ipse Atticae papi Colonus, de quo in Sophoclis fabula Oedipus Coloneus sermo est. Primus autem qui Oedipum cum Colono coniunxit, non est ipse Sophocles; iam Euripides⁵²⁾ hanc fabulam, quae Oedipum in pago Coloneo mortuum ibique sepultum esse tradit, cognovit;⁵³⁾ qua de re fusius parte proxima huius commentationis agendum est. Cuius rei antiquissimum testimonium est apud Pausaniam (I 30,4), qui scripsit: „*δείκνυται δὲ*

⁵¹⁾ Robert p 12 sq. Herod. IV 149: *ἰδρύσαντιο ἐκ θεοπροπίου Ἑρινύων ἱὼν Λαΐου τε καὶ Οἰδιπόδεω ἱρόν.*

⁵²⁾ Phoenissae v. 1703—1710. Aeschylus in fabulis Thebanis (a. 467) eam nondum cognovit.

⁵³⁾ cf. Robert, p. 14 sqq. Jebbs, R. C. Oedipus Coloneus, Cambridge 1907 p. XXVI: The connection of Oedipus with Colonus was no invention of Sophocles. He found the local legend existing and only gave it such a form as should harmonise it with his own treatment of the first chapter in the Oedipus-myth.“

καὶ χώρος καλούμενος Κολωνὸς Ἰππιος, ἔνθα τῆς Ἀττικῆς πρῶτον ἐλθεῖν λέγουσιν Οἰδίποδα διάφορα μὲν καὶ ταῦτα τῇ Ὀμήρου ποιήσει, λέγουσι δ' ὅν. καὶ βωμὸς Ποσειδῶνος Ἰππίου καὶ Ἀθηνᾶς Ἰπλίας, ἔρῳν δὲ Πειρίθου καὶ Θησέως Οἰδίποδός τε καὶ Ἀδράστου. τὸ δὲ ἄλλος τοῦ Ποσειδῶνος καὶ τὸν ναὸν ἐνέπληρσεν Ἀντίγορος. ἐσβαλὼν, καὶ ἄλλοτε σιρατιᾷ κακώσας Ἀθηναίοις τὴν γῆν.⁵⁴⁾

Si igitur in pago Coloneo Oedipus colebatur ibique Oedipi sepulcrum aderat, quaerere licet quomodo ille Oedipi cultus Thebis migrare Athenas potuerit. Qua in re etsi, quae Girard⁵⁵⁾ contendit scribens: „Rien d'ailleurs ne serait plus décevant que de multiplier les hypothèses sur la question de savoir comment le culte d'Oedipe vint de Thèbes s'implanter à Colone“ optima sane mihi esse videntur, hoc contendere possumus fabulam, quae Oedipum errantem facit, in Boeotia esse ortam multoque antiquiorem esse omni carmine heroico. Aliter autem res se habet, si Oedipus in regionem Atticam venisse ibique mortuus fuisse narratur, quod cum eius sepulcro in terra Attica sito arte conexum esse evidens est. Quas duas fabulas et Pausanias et ipse Sophocles⁵⁶⁾ coniungere videntur. In Sophoclis enim fabula, quae „Antigone“ inscripta est, Oedipus Thebis moritur, (v. 900), in „Oedipo Rege“ integrum est, utrum Thebis remaneat an in exsilium eiiciatur (v. 1424 sqq.; 1436 sqq.; 236 sqq., 246 sqq., cf. v. 816 sqq., 1340 sq.; 1381 sqq.); in „Oedipo Coloneo“ denique Oedipus in pago Coloneo mortuus et sepultus est. Cuius alterius fabulae causa haec est: Antiqui id persaepe contendebant ut herois cuiusdam externi ossa atque sepulcrum intra fines suos haberent, quod putabant hoc modo se habere magnum praesidium contra eius cives.⁵⁷⁾ Si nunc quaerimus quo tempore haec altera fabula orta sit, istud oraculum

⁵⁴⁾ cf. Pollux VII 132. Paus., I 28,7 haec habet: „ἔστι δὲ καὶ ἐντὸς τοῦ περιβόλου μνῆμα Οἰδίποδος· πολυπραγμονῶν δὲ εὗρισκον τὰ ὅσα ἐκ Θηβῶν κομισθέντα τὰ γὰρ ἐς τὸν θάνατον Σοφοκλεῖ πεποιημένα τὸν Οἰδίποδος Ὀμηρος οὐκ εἶα μοι δόξα πιστά, δς ἔφη Μηκιστέα τελευτήσαντος Οἰδίποδος ἐπιτάφιον ἐλθόντα ἐς Θήβας ἀγωνίσασθαι.“ quod μνῆμα in Areopage invenitur. cf. Wilamowitz, Aus Kydathen 1880, p. 103 n. 11. et infra p. 44.

⁵⁵⁾ Girard, P. Au tombeau d'Oedipe (Compt. rend. des séances des l'Académie des Inscriptions 1917) p. 436.

⁵⁶⁾ Daremberg-Saglio, Dictionnaire des Antiquités IV¹ 155; Robert p. 14.

⁵⁷⁾ Rhode, Erw. Psyche V¹¹. VI 1910 p. 24; cf. Herod. I 67, 68.

„Βοιωτοὶ δ' ἵπποιο ποτιστείχουσι Κολωνὸν

ἐνθα λίθος ἱριζάρανος ἔχει καὶ χάλκεος οὐδὸς“ quod

supra attuli (p. 36), viam nobis monstrare potest; qui versus ⁵⁸⁾ nobis traditi sunt ut maioris oraculi reliquiae; quod oraculum, si vera sunt quae Robert excogitavit, ad Cleomenis expeditionem a. 506 factam referri debet; ⁵⁹⁾ ubi Oedipi umbra Atheniensibus ante pugnam apparuit iisque animum attulit contra Thebanos. Unde tamen non sequitur ut iam illo tempore Oedipum in pago Colono mortuum esse creditum sit; contra; immo aliquis pugnantium animo pugna excitato umbram Oedipi se vidisse putat, quod aliis narrat, qui vicissim hoc aliis exponunt; sic paulatim ⁶⁰⁾ „fama crescit eundo“ fabula illa exorta est; pagus vero Colonus, ubi inferorum limen adesse credebatur, eiusmodi fabulae origini aptissimas erat. Postea autem haec fabula ab Apolline Delphico oraculo quodam confirmata est. (cf. O C 86 sqq. et Eur. Phoen. 1703). De qua re quae Robert disseruit mihi maxime placent eique adstipulor sentienti post annum 506 demum fabulam, qua Oedipus in pago Colono mortuus esse dicebatur, ortam esse.

Restat denique ut pauca de Areopago addam, ubi etiam Oedipi sepulcrum fuisse traditum est; ibi enim illud sepulcrum, quod in pago Colono agnosci non poterat (O C 1520 sqq.), omnibus notum erat; ubi, ut Valerius Maximus (V, 33) et Pausanias (I 28,7; I 30,4) tradunt ara vel *μνῆμα* exstructum erat. Valerius Maximus et Pausanias primi sunt, qui Oedipi sepulcrum in Areopago fuisse testantur. Etsi Wilamowitz ⁶¹⁾ hoc Areopagi sepulcrum prius esse illo Coloneo censet, Roberto ⁶²⁾ adstipulari debemus, qui saec. V nihil de Areopagi sepulcro iam notum fuisse contendit. Primum enim ibi plura insignia et antiquiora (*Θορίκιος πέτρος*, equi procreatio) quae in Colono pago aderant desse constat; deinde similitudines, si quae re vera adessent, eo declarari possunt, quod loci similes similes quoque fabulas creant. Gravissimum autem atque firmissimum iis, qui Areopagi sepulcrum posterius esse censent est quod, si in Areopago sepulcrum alicuius herois aderat, illud publice comprobatum atque constitutum erat; nemini vero, praesertim nulli poetae licebat hoc sepulcrum ab Areopago transferre in pagum Colonom.

⁵⁸⁾ Robert p. 35 sq.

⁵⁹⁾ Meyer, Ed. Geschichte des Altertums II § 402.
Wilamowitz Aristoteles und Athen II p. 77;
Herod. V, 74.

⁶⁰⁾ cf. Paus I 32,5.

⁶¹⁾ Wilamowitz, Aus Kydathen 1880 p. 103 n. 11.

⁶²⁾ Robert p. 41.

Quibus de Oedipi sepulcro expositis, ut tandem ad nostram rem revertamur, contendere possumus, numquam historicis ex indiciis tempus fabulae Sophocleae, quae Oedipus Coloneus inscripta est, definiri posse ⁶³⁾

Caput. IV. De rationibus inter Sophoclis Oedipum Coloneum et Euripidis Phoenissas intercedentibus.

Procul dubio Sophoclis „Oedipus Coloneus“ et Euripidis „Phoenissae“ aliquo modo affines et inter se coniunctae sunt; quam ob rem quaeri licet et debet, num fortasse hac ex re aliquid certi sumi possit ad Oedipi Colonei tempus definiendum, i. e. utrum Phoenissae Euripidis prior sit fabula Oedipo Coloneo an Sophoclis Oedipus Coloneus antecedit Phoenissis Euripidis.

Quae quo tempore acta sit fabula, certo ad ipsum annum definiri nequit argumento ¹⁾ male tradito; qua de re Wilamowitz ²⁾ scripsit: „Es ist ganz unmöglich, die Phönissen auf's

⁶³⁾ Nuperrime Aldo Ferrabino, L'Impero Ateniese (Biblioteca di Scienze Moderne Nr. 94) Turin 1927 iterum indicia historica in Oedipo Coloneo (p. 429 sqq.) ad sententiam suam probandam adhibuit; sed satis est afferre, quae Helmut Berve hac de re scripsit (Philolog. Wochenschrift 49. Jahrg. 1929 Nr. 9 p. 251): „Ferrabino's Versuch, die großen tragischen Dichtungen der Zeit, — ähnlich geschieht es später mit der „Helena“, dem „Oedipus auf Kolonos“ und den Bakchen“ — in die Darstellung der politischen Geschichte einzubeziehen, — an sich wohl zu billigen, scheint mir gleichwohl wenig geglückt, da, wie es in solchen Fällen leicht geschieht, in dem Kunstwerk allzu viel Symbolik gesehen — — — wird.“

¹⁾ Aristophanis argumentum est hoc: „ἐπιστρατεία τοῦ Πολυνείκους μετὰ τῶν Ἀργείων ἐπὶ Θήβας καὶ ἀπώλεια τῶν ἀδελφῶν Πολυνείκους καὶ Ἐτεοκλέους καὶ θάνατος Ἰοκάστης. + ἐπὶ Ναυσικράτους ἀρχοντος, δεύτερος Εὐριπίδης καθήκε διδασκαλίαν + περὶ τοῦτον. καὶ γὰρ ταῦτα ὁ Οἰνόμαος καὶ Χρύσιππος + καὶ σώζεται“ cf. Robert II p. 133.

²⁾ Philol. Unters. XXII (1912) p. 317 n. 1.

Jahr zu fixieren, aber ansprechend ist es, daß der Scholiast aus jedem der drei letzten Jahre ein Drama nennt. Dann fallen die Phoenissen in das Jahr des Philoktet (409). Alius sententiae, quae est probabilius, est Robert³⁾, qui a. 410 actam esse hanc fabulam censet: quod si verum est paulo ante a poeta fabula composita sit necesse est; at quid de Sophoclis Oedipo Coloneo iudicemus? est ne tempore prior an non? Neque enim repellenda videtur sententia eorum, qui putant Sophoclem hac in fabula se applicavisse ad Euripidis Phoenissas⁴⁾

Robert⁵⁾ quidem hac de fabula ita sentit: „An dieses Stück (Phönissen) knüpft Sophokles unmittelbar an. Drei wesentliche Voraussetzungen der Handlung sind ihm entnommen. Oidipus erlebt noch den Zug der Sieben, Oidipus wird verbannt und Antigone begleitet ihn ins Elend, Kreon ist neben Eleokles König von Theben.“

Revera multis rebus Phoenissas antecessisse Oedipo Coloneo manifestum fit, quamquam nostris temporibus sunt qui contrariam defendant sententiam, velut Radermacher⁶⁾; qui quibus rationibus ad hanc sententiam ducti sint, suo loco afferam eosque refutare suscipiam.

Ac primum quidem de utriusque fabulae argumento universo quaedam dicenda sunt. Euripides Phoenissarum fa-

³⁾ Robert, C. Die Jasonsage in der Hypsipyle des Euripides. Hermes XLIV (1909) p. 401 n. 1.: „Spiro hat (de Euripidis Phoenissis. Berolini 1884 p. 6 n. 3) gezeigt, daß die Ph. vor der Antiope gedichtet sind; also kommen, da beide Stücke gemäß dem bekannten Aristophanesscholion (Ran. 53) in den Jahren 410 bis 408 gedichtet sein müssen, für die Phoenissen 410 oder 409, für die Antiope 409 und 408 in betracht. Da aber . . . die Antiope kaum mit dem urkundlich 408 aufgeführten Orestes zu derselben Trilogie gehört haben kann, ergibt sich für die Phoenissen 410, für Antiope (u. Hypsipyle) 409 als Ausführungszeit.“

Schol. Ran. 53 hoc est: „τῶν πρὸ ὀλίγου διδασκόντων καὶ καλῶν Ὑψιπύλης, Φοινισσῶν, Ἀντιόπης.“

⁴⁾ Vielhauer, Konr. Euripides Herakliden und Sophokles Oedipus auf Kolonos. Z. G. 1916 p. 443 sqq. ad hoc conferatur; Kolster, W. H., Die Komposition des Ödipus auf Kolonos. Progr. Meldorf 1865 p. 19.

⁵⁾ I, p. 457.

⁶⁾ Radermacher, Ludw. „Ödipus auf Kolonos“. Berlin 1909. Einleitung.

bulam sic disposuit: Jocaste superstes Polynicem filium magno cum exercitu Thebas oppugnantem, quia Eteocles frater pacto de regno anno elapso sibi tradendo non steterat, ut fratri reconcilietur vehementer rogat, quod cum recusasset Eteocles maior natu omnibus rebus ad Thebas defendendas paratis ut decertaret cum fratre contendit. Menoeceus vero, Creontis filius, quia Apollinem ut Thebae salvae sint hoc postulare Tiresias dicit, pro patria vitam ac spiritum profundit. Iam vero Jocaste, cum fratrum pugnam prohibere non potuerit, iis occisis manum sibi ipsa infert; Creon autem Polynicem sepeliri Eteocle auctore vetat, tunc Oedipus qui honoribus privatus in domo a filio inclusus erat, e patria expellitur et comitatus ab Antigona filia emigrat in pago Colono mortem et sepulcrum se inventurum esse professus.

Alia ratione in Oedipo Coloneo idem fere argumentum tractatum est: Oedipus regno deposito Thebis vitam agit, sed inopinato subitoque populi iussu patria expellitur; ad quod plebiscitum prohibendum cum filii eius nihil suscipiant, diras pater eis imprecatur. Exsul igitur et pauperrimus rex caecus ab Antigona sola in erroribus comitatus multo tempore elapso in Eumenidum venit nemus Colono in pago situm, a quo loco sancto chorus senum Atheniensium eum abigere conatur; sed Theseus, rex Athenarum, ut ibi maneat ei permittit. Dum haec geruntur Ismene, filia eius altera, advenit Polynicem, cui Eteocles frater minor natu regnum ademerit, contra Thebas magnum exercitum ducere nuntians; Creonti vero Oedipum vel vivum vel mortuum, ut Thebis prosit, comprehendere in animo esse. At Theseus Oedipum in fidem se recepturum esse pollicitus paulo post filias eius, quas Creon ceperat, liberat. Tunc prodit Polynices et patrem ut secum stet frustra orat atque obsecrat; immo pater illum execratur. Denique Oedipus a deo mirabili modo e vita tollitur praesente solo Theseo, qui postremo Antigonom Ismenamque Thebas se reducturum esse promittit.

His de utriusque fabulae argumento expositis quoniam de ultimis Phoenissarum versibus, qui ad illam quaestionem solvendam maximi momenti sunt, summa est dissensio, nunc mihi disserendum primum videtur; quos hic affero:

v. 1703—1710: *ΟΙ. νῦν χρησμός, ὃ παῖ, Λοξίον περαινέται.*

ΑΝ. ὁ ποῖος; ἀλλ' ἡ πρὸς κακοῖς ἐρεῖς κακὰ;

ΟΙ. ἐν ταῖς Ἀθήναις κατθανεῖν μ' ἀλώμενον.

ΑΝ. ποῦ; τίς σε πύργος Ἀιθίδος προσδέξεται;

ΟΙ. ἱερὸς Κολωνός, δῶμαθ' ἱππίου θεοῦ.

*ἀλλ' εἶα, τυφλῶ τῷδ' ὑπηρέτει πατρί,
ἐπεὶ προθυμεί τῇσδε κοινοῦσθαι φυχῆς.*

quos versus geminos nec secundum Sophoclis Oedipum Coloneum Phoenissis adiectos esse ⁷⁾ Wilamowitz ⁸⁾ optime ostendit, scribens: „Es muß einleuchten, daß Euripides ein neues Motiv nötig hatte, um den Widerwillen des Ödipus zu überwinden; es ist also ganz unzulässig, den Kolonos zu entfernen und die Heranziehung einer attischen Lokalsage ist doch auch so recht in der Art des Dichters.“ Ex quibus Phoenissarum versibus Oedipum Coloneum priorem esse Phoenissis Fischl ⁹⁾ contra monstrare suscepit; nam Euripidem, qui hos versus composuerit, Sophoclis Oedipum Coloneum spectasse opus esse sentit; hac enim in fabula vaticinium de Oedipi in terra Attica sepulcro longe lateque tractatum esse; Euripidem vero tam breviter illud significare non potuisse, nisi Sophoclis fabula iam antecessisset; etenim qui primus hanc famam litteris mandaverit, latius rem explicare debuisset; sed nihil has valere ratiocinationes apparet; nam cum Sophocli tum Euripidi haec de Oedipi in terra Attica sepulcro prisca fama nota erat; (cf. cap. De Oedipi sepulcro); et Euripidem primum eam litteris mandavisse recte sentit Wilamowitz ¹⁰⁾: „Diesmal nahm er etwas aus dem Demos des Sophokles. Das hat diesem den Anstoß gegeben, seinen zweiten Ödipus zu dichten. Daran lassen die überlieferten Daten keinen Zweifel, so oft auch versucht worden ist, das eine oder das andere Zeugnis aus der Welt zu schaffen.“

Euripides igitur primus causam Oedipi cum terra Attica fama populari usus nexuit; Sophocles autem Phoenissarum versibus 1703 sqq. motus fabulam integram in Athenarum gloriam aeternam (cf. O C v. 668 sqq.) de Oedipode Coloneo scripsit. Praeterea in utraque fabula Oedipus ipse ab Apolline vaticinium de sepulcro in terra Attica futuro accipit; quod vaticinium in Sophoclis Oedipo optime concinit cum illo Apollinis

⁷⁾ Howald, E. Mythos und Tragödie (Philosophie u. Geschichte, Heft 12) Tübingen 1927, p. 21: „Derartige ist natürlich bei den Tragödien nicht mehr möglich; aber in kleinem Maße werden auch hier bei späteren Wiederaufführungen Szenen zugeichtet. (Die Schlußszenen der Sieben gegen Theben des Aischylos, wo die sophokleische Antigone hineingearbeitet wird, und der Phoenissen des Euripides, wo das gleiche mit dem Oedipus auf Kolonos des Sophokles geschieht.)“

⁸⁾ B. S. B. 1903 p. 592.

⁹⁾ Wien. Stud. XXXIV (1912) p. 50 sq.

¹⁰⁾ Philol. Unters. XXII (1912) p. 318.

oraculo, de quo in Oedipo Rege est sermo. Neque enim solum Apollo promisit multa dira:

OR v. 789 sq.: „- - - ἄλλα δ' ἄθλια

καὶ δεινὰ καὶ δύστηνα προυφάνη λέγων“ sed etiam

salutem futuram O C v 86 sqq.

Φοίβω τε κάμοι μὴ γένησθ' ἀγνώμονες
ὅς μοι, τὰ πόλλ' ἐκείν' ὅτ' ἐξέχρη κακά,
ταύτην ἔλεξε παῦλαν ἐν χρόνῳ μακρῷ
ἐλθόντι χώραν τερμίαν, ὅπου θεῶν
σεμνῶν ἔδραν λάβοιμι καὶ ξενόστασιν,
ἐνταῦθα κάμψειν τὸν ταλαίπωρον βίον,
κέρδη μὲν οἰκήσαντα τοῖς δεδεγμένοις,
αὐτὴν δὲ τοῖς πέμψασιν οἱ μ' ἀπήλασαν.“

Quo loco Sophocles consulto minus clarum quo loco Oedipus sit moriturus indicium ponit, (σεμνῶν ἔδραν θεῶν), ut magis augeat oraculi miraculum, si postremo in Eumenidum nemore vitam finit; Euripides autem locum cuius famam significare voluit, certo clareque nominavit ¹¹⁾ (Phoen. v. 1707: „ἱερὸς Κολωνὸς δώμαθ' ἱππίου θεοῦ“).

Sunt autem velut Fischl ¹²⁾, qui Sophoclem cum Oedipum Regem componeret, iam Oedipum Coloneum scribendum in animo habuisse censeant; quam sententiam probant his O R. v. 1455 sqq.:

„καίτοι τοσοῦτόν γ' οἶδα, μῆτε μ' ἂν νόσον

μήτ' ἄλλο πέρσαι μηδέν οὐ γὰρ ἂν ποτε

θνήσκων ἐσώθην, μὴ' πῖ τῷ δεινῷ κακῷ.“ Nec vero

de Oedipi mira morte illis versibus agitur, sed de horrifico aliquo malo (πῖ τῷ δεινῷ κακῷ), quod ei instat. Immo verbum πέρσαι de interitu, i. e. de morte est, sed tamen mors, quam Oedipus apud Coloneum obit, δεινὸν κακόν dici nequit; praeterea hic interitum in monte Cithaerone sibi exspectat.

His de Phoenissarum versibus 1703 sqq. iisque quae spectant ad Oedipum Coloneum explicatis nunc me converto ad Antigoniae personam, ¹³⁾ quae tota convenit cum Phoenissis. Euripides enim primus eam hac natura indoleque ornavit: Antigona, ¹⁴⁾ ut virgo adhuc tenera, Phoen. v. 88 „ὦ κλει-

¹¹⁾ Philol. Unters. XXII (1912) p. 323.

¹²⁾ Wien. Stud. XXXIV (1912) p. 50 cf. Klein. Joh. Progr. Eberswalde 1892/93 p. 3.

¹³⁾ Sophocles integram fabulam, quae ab Antigona nomen trahit, composuit et certe ipse eius cum Oedipum scriberet, rationem habuit.

¹⁴⁾ cf. R o b e r t, Oidipus p. 440 sqq.

νὸν οἴκοις Ἀντιγόνη θάλος πατρί“ est in conclavi virginum, e quo exire veretur: v. 89: „ἐπεὶ σε μήτηρ παρθενῶνας ἐκλιπεῖν μεθῆκε.“

v. 193 sq.: „ὦ τέκνον, εἴσβα δῶμα καὶ κατὰ στέγας
ἐν παρθενῶσι μέμνε σοῖς“

v. 1275: „ποῖ, παρθενῶνας ἐκλιποῦς“; et delectatur choris ludisque; v. 1265: „οὐκ ἐν χορείαις οὐδὲ παρθελεύμασι
νῦν σοι προχωρεῖ δαιμόνων κατὰστασις.“

servus curare debet v. 33: „μή τις πολιτῶν ἐν τρίβῳ φαντάζεται“ et cum chorus prodeat, ipsa se recipere debet v. 193 sqq. (cf. supra).

Item in Sophoclis Oedipo Antigena est virgo adhuc tenera v. 345 sqq. „- - - ἡ μὲν ἐξ ὅτου νέας

τροφῆς ἔλξηε καὶ κατίσχυσεν δέμας
ἂει μεθ' ἡμῶν δόσμορος πλανωμένη
γερονταγωγεῖ.“

Praeterea Antigena in O. C. eodem modo atque in Phoenissis intima amicitia coniuncta est Polynici fratri; ipsa enim patrem precibus obsecrat, ut audiat Polynicem (v. 1181—1203) quem ad patrem adducit:

v. 1249 sqq. „καὶ μὴν ὁδ' ἡμῖν, ὡς ἔοικεν, ὁ ξένος
ἀνδρῶν γε μούνος ὦ πάτερ, δι' ὄμματος
ἀστακτὶ λείβων δάκρυον ὧδ' ὁδοιπορεῖ.“

v. 1252 sq. „ . . . ὄνπερ καὶ πάλοι κατείχονεν
γνώμη, πάρεστι δεῦρο Πολυνείκης ὁδε;“¹⁵⁾ tunc fratrem dulcibus verbis admonet, ut quid animo agitet, patri dicat:

v. 1280 sqq. „λέγ', ὦ ταλαίπωρ', αὐτὸς ὦν χρεῖα πάρει.
τὰ πολλὰ γάρ τοι ῥήματ' ἢ τέρψαντά τι,
ἢ δυσχεράναντ', ἢ κατοικτίσαντά πως,
παρέσχε φωνήν τοῖς ἀφωνήτοις τινά.“

Totus vero Antigoniae amor erga fratrem cognoscitur, quod cum fratri ad exercitum Thebis deducendum persuadere conetur (v. 1414—1446), Polynices eam appellat „φιλιτάτη“ v. 1415: „ὦ φιλιτάτη, τὸ ποῖον, Ἀντιγόνη; λέγε.“ et sororem ut sibi iusta faciat, orat v. 1410:

„ἀλλ' ἐν τάφοις θέσθε καὶ κτερίσασιν.“

¹⁵⁾ Pearson, Sophoclis fabulae, Oxonii 1924 ponit v. 1250 sq.: „ἀνδρῶν γε κτλ.“ post. v. 1253.

praesertim v. 1435 sq.: „σφῶν δ' εὖ διδοίη Ζεὺς, τὰδ' εἰ τελεῖτέ μοι¹⁶⁾
θανόντ' ἐπεὶ οὐδὲ ζῶντά μ' αὖθις ἔξεστον.“

Antigona denique, cum se nihil perficere posse videat, desperans
exclamat: v. 1438: „ . . . ὦ τάλαιν' ἐγώ -

v. 1442 sq.: „ . . . ὀυστάλαινά τάρ' ἐγώ,
εἴ σου στερηθῶ.“

Quibus cum versibus ex Oedipo Coloneo sumptis comparari
debent Phoenissarum loci, quibus Antigoniae amor erga Poly-
nicem apparet: .

v. 161 sq.: „ὄρῳ δῆτ' οὐ σαφῶς, ὄρῳ δέ πως
μορφῆς τύπωμα στέργνα τ' ἐξηκασμένα.“

ipsa enim se fratrem non clare et distincte videre queritur,
quem amplexari cupit v. 163 sqq.:

„ἀνεμώκεος εἶθε δρόμον νεφέλας
ποσὶν ἐξανύσαιμι δι' αἰθέρος
πρὸς ἐμὸν ὁμογενέτορα, περὶ δ' ὠλένας
δέρεα φιλιότα βάλοιμ' ἐν χρόνῳ
φυγάδα μέλεον.“

gloriatu denique fratris habitu vere virili ac militari v. 167 sqq.:

„ . . . ὥς
ὅπλοισι χροσέουσιν ἐκπρεπῆς, γέρον,
ἑώρις ὅμοια φλεγέδων βολαῖς [ἀέλιου]“ potissimum

autem hac in re afferendus est v. 1702:

„ὦ φίλιτον δῆτ' ὄνομα Πολυνείκους ἐμοί.“

Optime deinde atque artificiose Sophocles instituit ut
Antigonam et Ismenam Thebas reducat, in quo utitur Euripide,
qui in Phoenissis Jocasten et Antigonam properantes facit ad
pugnam fratrum cohibendam. Phoen. v. 1274 sqq.: „

„ . . . IO. οὐ φίλ', ἀλλ' ἔπον.

AN. ποῖ, παρθενῶνας ἐκλιποῦς; IO. ἀνὰ στρατόν.

AN. αἰδοῦμεθ' ὄχλον. IO. οὐκ ἐν αἰσχύνῃ τὰ σά.

AN. δράσω δι δῆ τί; IO. συγγόνων λύσεις ἔριν.“

Quod Sophocles feliciter variavit; nam in Oedipo Coloneo An-
tigona et Ismene a Theseo ut Thebas reducantur ad fratrum
pugnam prohibendam impetrant: O C. v. 1769 sqq.:

¹⁶⁾ Pearson: v. 1435 sq. σφῶ Hermann εὖ δοίη
Burges εὐδοίη codd. τελεῖτέ μοι θανόντ' A rec: τε-
λοῖτέ μοι θανόντ' LF: τελεῖτέ με θανόντ' rec: θανόντι
μοι τελεῖτ' Lobbeck ἐπεὶ οὐδὲ ζῶντά μ' scripsi: ἐπεὶ οὐ
με ζῶντά γ' (sed ζῶντές γ' sec. Metlikovitz) Lb: ἐπεὶ
(ἐπ') οὐ μοι ζῶντί γ' LA rec: ἐπεὶ μ' οὐ ζῶντά γ'
Wecklein.

„ Θήβας δ' ἡμᾶς
τὰς ὀγγίλους πέμψον, εἴαν πως
διακωλύσωμεν ἰόντα φόνον
τοῖσιν δμαίμοις.“

quod Theseus promittit: v. 1773 sqq.:

„δράσω καὶ τάδε καὶ πάνθ' ὀπόσ' ἂν
μέλλω πράσσειν πρόσφορά θ' ὑμῖν.
κτλ.

Deinceps de Eteocle et Polynice fratribus mihi dicendum est. Qua in re miramur quod in utraque fabula Polynices meliore iure utatur et clarioribus coloribus pictus sit quam Eteocles, quod tantum valet ut Wilamowitz¹⁷⁾ scribere possit: „In Wahrheit müßte man auch ohne Zeugnis erkennen, daß der O K von den Phoenissen abhängt, denn Polynikes ist auch bei Sophokles der bessere Sohn, ist ungerecht vertrieben. Das zu erfinden, hatte Sophokles keine Veranlassung, erfunden aber ist es wider die alte Sage: Das beweist mehr noch als die Zeichnung des Eteokles der Name „Haderreich“. Veranlassung hatte Euripides; dessen Drama ist geradezu auf dieser Neuerung erbaut; also hat Euripides geneuert und Sophokles steht unter diesem Einfluß.“

Estne haec sententia vera? Ad quam quaestionem enucleandam singula examinabo et primo loco de fratrum aetate disputabo. Eteoclem esse natu maiorem memoriae traditum est; nullum enim est priscum ante Oedipum Coloneum testimonium,¹⁸⁾ quo Eteocles natu minor dicatur, quam vulgarem opinionem etiam Euripides secutus est Phoen. v. 71 sqq.:

„ξυμβάντ' ἔταξαν τὸν νεώτερον πάρος
φεύγειν ἐκόντα τήνδε Πολυνείκην χθόνα,
Ἐτεοκλέα δὲ σκῆπτρ' ἔχειν μένοντα γῆς
ἐνιαυτὸν ἀλλάσσοντ'.“

Exstat autem ad hos versus scholion quod est¹⁹⁾: „ὁ μὲν Εὐριπίδης τὸν Ἐτεοκλέα, ὁ δὲ Σοφοκλῆς τὸν Πολυνείκην μείζονα οἶδεν ἐν Οἰδίποδι.“

At Sophocles hac vulgari memoria consulto mutata Polynicem facit natu maiorem O C v. 374 sqq.:

„χῶ μὲν νεάων καὶ χρόνῳ μείων γεγώς
τὸν πρόσθε γεννηθέντα Πολυνείκη θρόνων
ἀποστερίσκει, . . . κτλ.

¹⁷⁾ Philol. Unters. XXII (1912) p. 318.

¹⁸⁾ Welcker, F. G. Der epische Cyklus, Bonn 1849. II p. 341, n. 43.

Roscher, Myth. Lex. 3, 2 Sp. 2662; Müller Ad. Ästh. Kommentar 1904 p. 277.

¹⁹⁾ Schwartz, Ed. Scholia in Euripidem. Berlin 1887 I p. 260.

v. 1295 sq.: ἀνδ' ὦν μ' Ἑτεοκλῆς, ὦν φύσει νεώτερος
γῆς ἐξέωσεν κτλ.

Haec de aetate fratrum; in utraque deinde fabula Polynices meliore iure utitur quam Eteocles; qua in re poetae contradicunt omni ceterorum testium memoriae. Primus autem Euripides est ausus memoriam contemnere, qui Polynicem nominis nulla ratione habita istis moribus ornavit atque innocentem a fratre oppressum finxit; sponte enim Polynices patriam relinquit et anno elapso ab Eteocle regno fraudatur Phoen. v. 71 sqq.:

ξιμβάντ' ἔταξαν τὸν νεώτερον πάρος
φεύγειν ἐκόντα· τήνδε Πολυνεΐκην χθόνα,
Ἑτεοκλέα δὲ σκῆπτρ' ἔχειν μένοντα γῆς
ἐπιαντὸν ἀλλάσσοντ'. ἐπεὶ δ' ἐπὶ ζυγοῖς
καθέξει' ἀρχῆς, οὐ μεδίεσται θρόνων
φυνάδα δ' ἀπωθεῖ τήσδε Πολυνεΐκην χθονός.

quod non solum Jocaste mater δμαῖμον λώβην nominat

v. 317 sqq.: „ ἰὼ τέκος,
ἐρημον πατρῶον ἔλιπες δόμον
φυνάς ἀποσταλεῖς δμαῖμον λώβη“

sed etiam servus bellum Thebanis inlatum iustum esse dicit

v. 154 sqq.: „ σὺν δίκη δ' ἤκουσι γῆν
δ καὶ δέδοικα μὴ σκοπῶσ' ὀρθῶς θεοί.“;

itemque chorus v. 258 sqq.: „ οὐ γὰρ ἄδικον
εἰς ἄγωνα τόνδ' ἐνοπλος ὤρμαθ',
ὃς μετέρχεται δόμους.“

Denique Polynices multo mitioribus fratre moribus ab Euripide pingitur; prima quidem, quae profert, verba patriae amorem indicant Phoen. v. 358 sqq.:

„μῆτερ, φρονῶν εὖ καὶ φρονῶν ἀφικόμεν
ἐχθροὺς ἐς ἀνδρας· ἀλλ' ἀναγκαίως ἔχει
πατρίδος ἐρᾶν ἅπαντας· ὃς δ' ἄλλως λέγει,
λόγοισι χαίρει, τὸν δὲ νοῦν ἐκεῖσ' ἔχει.“

et cum patris domum locaque, ubi puer ludere solebat, videat, multis cum lacrimis exclamat v. 366 sqq.: „

„ πολύδακρυς δ' ἀφικόμεν,
χρόνιος ἰδὼν μέλαθρα καὶ βομοὺς θεῶν
γυμνάσιά θ' οἷσιν ἐνετράφην Δίρκης θ' ὕδωρ,
ὦν οὐ δικαίως ἀπελαθεῖς ξένην πόλιν
ναίω, δι' ὅσων ὅμμ' ἔχων δακρυρροοῦν.“;

summum deinceps malum ei videtur esse exsilium, nam Jocastae quaerenti v. 388: „ ἢ κακὸν μέγα; (i. e. τὸ σιέρεσθαι πατρίδος) respondet ille: „μέγιστον. ἔργω δ' ἐστὶ μεῖζον ἢ λόγῳ;“ at patriam summum esse bonum existimat

v. 406 sqq.: „ΙΟ. ἢ πατρίς, ὡς εἴοικε, φίλιαιον βροτοῖς.
ΠΟ. οὐδ' ὀνομάσαι δύναι' ἂν ὡς ἐστὶν φίλον.“

Etiam parentes sororesque ille intimo ex animo amat; nam cum videat caput matris canum eiusque vestem lugubrem lacrimans clamat:

v. 371 sqq.: „ἀλλ' ἐκ γὰρ ἄλγους ἄλγος αὖ σὲ δέρομαι
κᾶρα ξυρήκες καὶ πέπλους μελαγχίμους²⁰⁾
ἔχουσαν, οἷμοι τῶν ἐμῶν ἐγὼ κακῶν.
ὥς δεινὸν ἔχθρα, μήτερ, οἰκείων φίλων
καὶ δυσλύτους ἔχουσα τὰς διαλλαγάς.²¹⁾
τί γὰρ πατὴρ μοι πρέσβυς ἐν δόμοισι δρᾷ,
σκότον δεδορκώς; τί δὲ κασίγνηται δυνό;“

Et, cum Eteocles,²²⁾ qui data opera ab Euripide in deterius tractus est, eum crudeliter repellat mortemque ei minetur, solummodo ut patrem sororesque videre sibi permittat (v. 615 sqq.) rogat, et quia ille hoc recusat, aegre ferens ab illo quaerit v. 621sq. : „ΠΟ. ποῦ ποτε στήσει πρὸ πύργων; ΕΤ. ὥς τι μ' ἱστορεῖς

ΠΟ. ἀντιτάξομαι κτενῶν σε.“ [τόδε;

denique matrem sororesque salutans fratrique ignoscens moritur

v. 1442 sqq.: „ὁ δ' ἦν ἐτ' ἔμπνους, πρὸς κασιγνήτην δ' ἰδὼν
γραιῖάν τε μητέρ' εἶπε Πολυνείκης τάδε·
ἀπωλόμεσθα, μήτερ· οἰκτεῖρω δὲ σὲ
καὶ τήνδ' ἀδελφὴν καὶ κασίγνητον νεκρόν.
φίλος γὰρ ἔχθρὸς ἐγένετ', ἀλλ' ὅμως φίλος.“

Prorsus similibus moribus Polynices ornatus est in Oedipo Coloneo. Etenim cum videat patrem aetate affectum vestibus mendici indutum lacrimat

v. 1250. „ἀνδρῶν δὲ μοῦνος, ὦ πάτερ, δι' ὀμματος
ἄστακτι λείβων δάκρυον ὧδ' ὁδοιορεῖ.“

v. 1254 : „οἷμοι, τί δράσω; πότερα τὰμανταῦ κακὰ
πρόσθεν δρακύσω, παῖδες, ἢ τὰ τοῦδ' ὀρῶν
πατρὸς γέροντος; δν ξένης ἐπὶ χθονὸς
σὺν σφῶν ἐφηύρηκ' ἐνθάδ' ἐκβεβλημένον
ἐσθῆτι σὺν τοιᾷδε, τῆς δ' δυσφιλήs
γέρον γέροντι συνκατ' ὄκηκεν πίνος
πλευρὰν μαραίνων, κρατὶ δ' ὀμματοσστερεῖ
κόμη δι' αὐρας ἀκτένιστος ᾄσεται.“

Deinde supplex venit Polynices ad dei altare, sine comitibus (ἀνδρῶν δὲ μοῦνος) et cum patri iniurias fecisse eum poeniteat, culpam profitetur v. 1265 sqq.:

„καὶ μαρτυρῶ κάκιστος ἀνθρώπων τροφαῖς
ταῖς σαῖσιν ἦκειν τὰμὰ μὴ' ἕ ἄλλων πύθῃ· κτλ.“

²⁰⁾ hunc versum 372 delent Kirchhoff et Murray.

²¹⁾ hunc versum 375 delet Murray, Usener, etiam sequentes.

²²⁾ Philol. Unters. XXII p. 375.

eo consilio ut pater sibi ignoscat; hic vero quia eum execratur, abiens frater sorores ut sepeliatur obsecrat.

v. 1435. „σφῶν δ' ἐὺ δίδοιη Ζεὺς, τὰδ' εἰ τελεῖτέ μοι.“

Quae cum ita sint, quaestio oritur quam ob rem cum Euripides tum Sophocles communi memoria neglecta Polynicem Eteocle meliorem pinxerit; et altera quaestio uter prior hanc rem fecerit Euripides an Sophocles. De qua re quid censeat Wilamowitz iam supra attuli. Qui Euripidem priorem Polynicis personam in meliorem partem vertisse existimat idque non sine causa; nam tota eius fabula hac re nititur. Euripides enim invenire debuit iustam causam, cur Polynices Thebas magno cum exercitu oppugnaret; itaque personam Eteoclis in deterius vertit; qui Thebis cum ut maior natu regnaret pacto, quo anno elapso ad fratrem regnum reditum esse convenerat, non stetit, patrem honoribus privatum domo inclusit, matri roganti ut fratri reconcilietur hoc recusavit, ad fratrem, quem sepeliri vetuit, necandum in pugnam contendit; contra quem stat Polynices, qui summo amore in parentes, in sororem, in patriam impletus est. Ne Sophocles quidem facere potuit quin Polynicis personam melioribus moribus ornaret quam Eteoclem neque id ab Euripide sumere dubitavit. Polynicis enim persona inducta mores et habitus cum Oedipi tum Creontis luculentissime apparent. Idem atque in aliis fabulis ubi Sophocles eum producit, etiam in Oedipo Coloneo Oedipus ipse est; cuius in venis sanguis fluit Labdacidarum, et quamvis multis laboribus et malis aliquo modo mitigatus sit, tamen eius θυμὸς ὀξύς nunc supremo vitae die denuo exardescit, ut filio qui supplex poenitens lacrimantibus oculis a patre veniam ignoscendi petit, animum severissimum durissimumque patefaciat. Quantam dissimilitudinem! Quantam vim haec cordis duritia atque inhumanitas ad omnium qui spectabant, animos commovendos habuit! Quod vero Creontis personam attinet, hic et Polynices Oedipum suum habere conantur, quod Creon subdolo animo atque aspero, Polynices piis precibus obtinere studet. Praeterea Sophocles Polynicem, ut efficacius patris auxilium imploraret (v. 1323), finxit natu maiorem Eteocle, qui fratri regnum contra ius fasque eripuit. Nihil valet, ut mihi videtur, quod hac de re scripsit Fischl²³⁾: „Wenn einmal Euripides durch seine überaus glückliche Behandlung der Überlieferung den gewünschten Zweck erreicht hatte, konnte Sophokles kaum mehr den gewaltsamen, nunmehr überflüssigen Eingriff unternehmen, um die gleiche Wirkung zu erzielen.“

²³⁾ Wien. Stud. XXXIV (1912) p. 55.

nam, ut mea fert opinio, Sophocli ut artificii hoc licebat, quod qua ratione minus artificiosum sit nescio.

Restat denique ut disputem de singulis utriusque fabulae versibus, quos fortasse poetae unus ab altero sumpsisse videantur ²⁴⁾; qua de re certum iudicium non facile fieri potest et multa tanquam dubia in medio relinqui debent. Tria enim sunt iteratorum genera hac in re; etenim haec repetitio fit aut consilio et de industria aut casu et fortuito; praetera rationem habere debemus metri, quo coacti poetae eosdem vel similes versus producere poterant.

Ac primum quidem O C v. 552 et Phoen. v. 870 hic afferri debent. Phoen. v. 870: „αἱ δ' αἱματοῖσι δερμάτων διαφθοραί.“

OC v. 552: „τὰς αἱματηρὰς ὀμμάτων διαφθορὰς“

De qua versu nostris temporibus dissentiunt viri docti; Fischl ²⁵⁾ quidem scripsit: „Auch diese Beziehung erklärt sich am ungezwungensten, wenn der sophokleische Vers älter ist und von Euripides übertrumpft wurde, der das gewöhnliche αἱματηρὸς durch seine kühne Neubildung αἱματοπός (vgl. Orest 256; Herc. 933) und ὀμμάτων durch das Synonym δερμάτων ersetzte; sonst müßte man in dem sophokleischen Verse einen verwässerten Aufguß des euripideischen erblicken, was denn zur Athetese führt, die Nauck ²⁶⁾ tatsächlich vornehmen zu müssen glaubte; doch ist der Vers, wie Radermacher ²⁷⁾ zeigt, sehr wohl an seinem Platze.“ Quam sententiam equidem sequi non possum; nam Sophocles cum scriberet hunc versum 552, etsi fortasse cogitaverit de versu Phoen. 870, optimo iure hoc modo componere potuit; sed adhuc sub iudice lis est de his versibus, ut Wilamowitz ²⁸⁾ scribit: „Ein fast ganz entlehnter

²⁴⁾ Robert, Oidipus a. 1.

²⁵⁾ Wien. Stud. XXXIV p. 57.

²⁶⁾ Nauck, Sophocles III. Bd. Ödipus auf Kolonos. Berlin 1861 p. 84.

²⁷⁾ Oidipus auf Kolonos⁹. Berlin 1909 p. 81 cf. Krauth, C. De versibus de interpolatione suspectis . . . Halis Saxonum 1885 p. 21.

²⁸⁾ Philol. Unters. XXII p. 318, n. 2. Memoratu dignum est, quod Rassfeld, De versibus suspectis etc. Halis 1883 p. 42 scripsit: „Similitudo denique verborum huius versus et Euripidei illius nulla est, nisi quod vocabulum διαφθοραί in utroque legitur.“

Annotandum est: vox αἱματοπός pluries invenitur apud Euripidem (cf. Or. 246) numquam apud Sophoclem; αἱματηρὸς apud utrumque et apud Aeschylum. (Aesch. Ag. 815, 1067; Ch. 474; Eum. 715; Soph.

Vers 552 = Phoen. 870 verrät nicht, auf welcher Seite die unbewußte Nachahmung ist.“

Quod vero O C. v. 109:

„οἰκτεῖραι’ ἀνδρὸς Οἰδίπου τόδ’ ἄθλιον
εἶδωλον“

scribens Sophocles spectasse videtur ad illum versum Phoen. 1543: „πολὸν αἰδέομαι ἀφανὲς εἶδωλον“ haud iure fortasse de imitatione cogitant; nam verbum εἶδωλον hac vi translata usurpatum frequenti in usu est; iam apud Homerum invenitur (cf. Od. 11, 476; Jl. 23, 72); quapropter vix haec similitudo appellari potest iteratio.

Hoc potissimum loco ex utraque fabula versus, ubi Oedipus se nobile genere natum esse gloriatur, afferre operae pretium est. Multus enim Oedipus in hac re est apud Euripidem, qui imitatur scilicet Sophoclis Oedipum Regem. Cum auriga Oedipum ut Laio decedat de via admoneat, tacet prae superbia v. 41: „ὁ δ’ εἶρε’ ἀνάνδρος, μεγαφρονών.“ etiam in summa miseria constitutus huius nobilitatis non est neglegens, sed cum Creon eum expellat, supplicem se prosternere in animum inducere non potest, licet exsilium ei morti sit futurum.

v. 1620 sqq. „ . . . τί μ’ ἀρδην ὧδ’ ἀποκτείνεις, Κρέον;
ἀποκτενεῖς γάρ, εἴ με γῆς ἔξω βαλεῖς.
οὐ μὴν ἐλίξας γ’ ἀμφὶ σὸν χεῖρας γόνυ
κακὸς φανοῦμαι τὸ γάρ ἐμόν ποτ’ εὐγενές
οὐκ ἂν προδοίην, οὐδέ περ πρᾶσσων κακῶς “

Etiam in Sophoclis O C. Oedipus semper huius nobilitatis sibi conscius est: fortasse autem Sophoclem hoc non opus erat sumere ex Phoenissis, quia in Oedipo Rege iam Oedipus gloriatur.

OC. v. 7 sq.: „στέργειν γὰρ αἱ πάσαι με χῶ χρόνος ξενῶν
μακρὸς διδάσκει καὶ τὸ γενναῖον τρίτον.“ Quam eius nobilitatem statim intelligit civis Coloneus v. 75 sqq.:

„ . . . ἐπεὶ περ εἴ
γενναῖος, ὥς ἰδόντι, πλὴν τοῦ δαίμονος “

et Oedipus eam cognoscit in Theseo: v. 569 sq.:

„Θησεῦ, τὸ σὸν γενναῖον ἐν σμικρῷ λόγῳ
παρήκεν“ . . . “

et. v. 1042: „ὄναιο, Θησεῦ, τοῦ τε γενναίου χάριν“

Trach. 763; Phil. 689; Eur. Or. 962; Phoen. 1415.) Voce *δέσγμα* utitur Aeschylus (Pers. 82) et Euripides (Hec. 1251) non autem Sophocles; facile omnino intelligere possumus Sophoclem voces quae praecipue Euripidis sunt propriae, supplevisse aliis vocibus sibi ipsi bene notis et usitatis.

Ultimo loco nonnullos alios versus affero ex Oedipo Coloneo, qui versibus Phoenissarum sunt similes; in quibus etsi imitationem esse certo dici non licet, tamen hic eos afferre non superfluum mihi videtur. Sic res se habet

OC. v. 54 sqq.: „ . . . ἔχει δὲ νιν
σεμνὸς Ποσειδῶν ἐν δ' ὁ πυρφόρος θεὸς
Τιτᾶν Προμηθεύς . . . “

et Phoen. v. 1122: „ . . . δεξιᾷ δὲ λαμπάδα
Τιτᾶν Προμηθεὺς ἔφερεν ὡς πρήσων πόλιν.“

Qui versus quod ab iisdem verbis incipiunt, fortuito fieri potuit; fieri tamen etiam potest ut Sophocles hoc loco, nescio an de industria, Euripidem imitatus sit; nullibi enim nisi apud Euripidem: Phoen. 1122 et Jon 455: „Προμαθεὶ Τιτᾶνι λοχενθείσας κτλ. invenire potui Προμηθεὺς iuxta Τιτᾶν. (Aeschylus saepius Προμηθεὺς vel Προμηθεὺ secundo versus loco ponit: Prom. desm. v. 145, 243, 307, 319, 376, 391, 614, 951.)

Idem etiam de versibus OC 1254 sq. et Phoen. v. 1310 sq. dicendum est; vix petita est imitatio:

OC. v. 1254.: „οἶμοι, τί δράσω; πότρεα τὰμαντιοῦ κακὰ
πρόσθεν δακρύσω, παῖδες,“ κτλ.

Phoen v. 1310: „οἶμοι, τί δράσω; πότερ' ἐμαντιὸν ἢ πόλιν
σιένω δακρύσας“ κτλ.

etsi sonus horum versuum adeo idem est, ut Sophoclem imitatum esse Euripidem opinari liceat. Sed Weckleinio²⁹⁾ libenter assentior, qui scripsit: „Non recte existimavit Valckenarius, quod similitudinem, quae intercedit inter hanc orationem et Soph. Oed. Col. 1254 — — negavit casu natam esse. Nam haec omnia tam simplicia sunt, ut non mirandum sit, si plures similia verba posuerint.“³⁰⁾

Denique versibus OC. 1308—1320 enumerantur exercitus duces eodem fere modo ac Phoenissarum v. 1104 sqq. (cf. v. 100—200); qui ducum catalogus saepius invenitur: cf. Aesch. Sept. 377 sqq.; Eurip. Suppl. 861 sqq. et quidem fere semper idem; quapropter hic verba, quae Jebb³¹⁾ ad hos versus scripsit, afferre satis habeo: „The list agrees in names,

²⁹⁾ Klotz - Wecklein, Euripidis Phoenissae. Lipsiae 1881 p. 138.

³⁰⁾ cf. Jebb, R. C. Sophocles, Part. II. The Oedipus Coloneus. Cambridge 1907, p. 198: „The Phoenissae being the earlier play, it is possible that Sophocles had it in mind, but it is quite as likely that the coincidence is accidental: it is any rate trivial.“

³¹⁾ p. 205 cf. Wilamowitz, Philol. Unters. XXII (1917) p. 362.

though not in order, with Aesch. Sept. 377—652. where each name is associated with one of the seven gates of Thebes, as probably in the Thebaid (— — — —). Eur. Phoen. 1104—1188 also has this list, except that Eteocles is omitted, and Andrastus, (the one survivor) substituted. — — — —“

Alios versus similes, quos inveni, hoc loco tractare supervacaneum esse videtur; nam vel nihil aliud habent nisi easdem voces (ut O C. v. 1441: *μη σὸ γέ*, quod saepius inveniri potest: Phoen. 532; Hec. 408; Aristoph. Lysistr. 189; apud Euripidem ipsum non minus quam sexies) vel easdem verborum compositiones.

Quibus omnibus disputatis id iam effectum videtur, ut Phoenissas antecessisse Oedipo Coloneo certum sit.

Exposui fere quoad potui, quae mihi de tempore Sophoclis fabulae, quae Oedipus Coloneus inscripta est, dicenda videantur; nam quae amplius aliis de rebus afferri possunt, paucissimis tantum verbis, quia persaepe iam indagata et per-
vestigata sunt, absolvam.

Ac primum quidem de re metrica et similibus rebus optime Siess³²⁾ omnes Sophoclis fabulas investigavit: disputat enim de figura grammatica, quam *ἀφαιρέσειν* vocant (cum principio vocabuli aliquid detrahitur), de contractione vocalium et diphthongorum, quae figura *καῶσις* vocatur, de „συνίξεις“ (cum duae vocales in unam syllabam quasi considunt), de elisione (cum vocalis quaedam in fine vocabuli posita detrahitur), praesertim de elisione in fine trimetri, quam figuram vocant „σχήμα Σοφοκλείων“, de particula „γέ“ et de versibus, in quibus unus pes vel nonnulli pedes soluti sunt. Quibus de rebus quae sentit, his verbis complectitur³³⁾: „daß der Ödipus Koloneus ins höchste Alter des Dichters gehört und dem Philoktet zeitlich sehr nahe steht, wurde durch die zwischen beiden Stücken in fast allen untersuchten Beziehungen zu Tage tretende Gleichförmigkeit auf's neue bewiesen; die alten Versuche, das Drama in die ersten Jahre des peloponnesischen Krieges hinaufzurücken, sind damit definitiv erledigt.“ Siess vero Oedipum Coloneum ponit ante Philoctetam et ante Euripidis Phoenissas, qua in re ei non assentior; apud Siess igitur haec fabularum series est.³⁴⁾ Antigona, Ajax, Trachiniae, Electra, Oedipus Rex, Oedipus Coloneus, Philocteta.

Etiam Stephani³⁵⁾ in optima quadam dissertatione fabulas Sophocleas perscrutatus est; qui Oedipum Coloneum fabu-

³²⁾ Siess, Henriette. Chronologische Untersuchungen zu den Tragödien des Sophokles. Wien. Stud. XXXVI (1914) p. 244 sqq.; XXXVII (1915) p. 27 sqq.

³³⁾ Wien. Stud. XXXVII (1915) p. 50.

³⁴⁾ ib. p. 62.

³⁵⁾ Stephan y, A. De Sophoclis Trachiniis quaestiones chronologicae. Monasterii 1922. Cuius in commentatione tabellas his de rebus, qui vult, inspicere potest; ibidem afferuntur aliae iisdem de rebus conscriptae dissertationes.

larum quae exstant, Sophoclis ultimam censendam esse putat. Tabella, quam p. 10 affert, haec est:

Fabulae	Num. vers. trim.	Partitiones inter actores			Summa	in 100 vers.
		2	3	4		
Antigona	915	—	—	—	—	—
Trachiniae	965	4	—	—	4	0,4
Aiax	1021	8	—	—	8	0,7
Oedipus Rex	1196	10	2	—	12	1,0
Electra	1125	27	1	—	28	2,4
Philocteta	1079	27	3	1	31	2,8
Oedipus Col.	1270	47	1	1	49	3,8

Ad quam tabellam Stephany scripsit „in Oedipo Coloneo vicarius pro quarto actore introducit, quae nova artis dramaticae progressio sane dicenda est.“ Quattuor igitur actores in Oedipo Coloneo introducuntur.³⁶⁾ Atqui poetae tres tantum actores adhibere solebant.³⁷⁾ Sed in Oedipo Coloneo nullo fere modo fieri potest ut partes inter tres tantum actores distribuuntur; tam multae magnaeque difficultates adsunt,³⁸⁾

³⁶⁾ Richter, Jul. Die Verteilung der Rollen unter die Schauspieler der griech. Tragödie. Berlin 1842 p. 45 sqq. Schoell, Ad. Sophokles. Frankfurt a/M 1842 p. 61 sqq. Philol. XXVI (1867) p. 595. Teuffel, W. Die Rollenverteilung im soph. Oedipus a. Kolonos. Rhein. Mus. NF IX (1854) p. 136 sq. Acherson, Über die Rollenverteilung im Oedipus a. Kolonos des Sophokles. Philol. XII (1857) p. 750.

³⁷⁾ Hor. Epist. II, 3, 192. Diod. III p. 488.

³⁸⁾ Müller, Ad. Das griech. Drama. Kempen 1908 p. 22: „Zuweilen brauchte der Dichter demnach eine Hilfskraft. Das beweist z. B. der Oedipus auf Kolonos, in dessen Rollenbesetzung man trotz der kühnsten Kombinationen mit drei Schauspielern nicht auskommt.“

quae superantur, si quartus actor introducit. Quod si admittimus, Oedipus Coloneus profecto in ultimis Sophoclis fabulis ³⁹⁾ ducenda est.

Nunc calculis subductis summam totius commentationis faciam. Etsi igitur ex argumentis quae vocantur historicis, quae viri docti Sophoclem huic fabulae inseruisse putant, nihil certi, — obscura enim atque incerta sunt — inveniri potest ad fabulae tempus arctis finibus circumscribendum, tamen, meo saltem iudicio, Oedipus Coloneus ultima Sophoclis fabula existimanda est. ⁴⁰⁾ Non est cur non credamus duobus illis fabulae argumentis, quae tam disertis verbis tempus quo fabula acta sit pronuntiant. Quamquam narratiumculam illam de Jophontis actione in patrem intenta ementitam esse censemus, Oedipum Coloneum a Sophocle pergrandi natu compositam esse teneamus necesse est. Deinde Sophoclem hanc fabulam scribentem ad Euripidis Phoenissas se applicasse probavisse me puto.

Si ergo verum esse iudicamus, Oedipum Coloneum pimo actam esse a 401 a Sophocle minore, haec fabula paulo ante scripta est; nam nullo modo cogitari licet, Sophoclem eam perfectam multos per annos retinuisse, quod omnino impossibile videtur. ⁴¹⁾ Sed neglegamus omnia haec. Quid?

³⁹⁾ Acherson partes sic disponit: I. Oedipus, II. Antigona, III. Theseus et Polynices, IV, Ismene et Creon. Nuntius a primo et tertio, civis Coloneus a tertio et quarto actore actus est; Richter alio modo I. Oedipus, II. Antigona, III. Ismene, Polynices, Creon, IV. Theseus, civis Coloneus, nuntius; in v. 1099—1555. *καὶ τὸν πρόσωπον* pro Ismena introducit.

⁴⁰⁾ Plerique auctores hoc sentiunt: C. F. Hermann, Welcker, Wunder, Bode, Schneidewin, Maehly, K. O. Müller, Bergk, Wecklein, G. Wolff, Bellermann, Otte, Löwner et alii (vide Bernhard, Pr. Oberhollabrunn 1886 p. 14).

⁴¹⁾ Maehly, p. 6: „denn daß das Stück dann während zwanzig und mehr Jahren im Pulte des Dichters sollte gelegen haben, eines dramatischen Dichters, welcher alljährlich auf einen Wettkampf angewiesen war, daß es sollte auf die letzte Feile gewartet haben, während alle Jahre neben ihm ein neues Stück das Licht der Öffentlichkeit erblickte — das widerspricht so sehr aller antiken Schriftstellerei (wenn man das Wort hier gebrauchen darf), daß es unmöglich als Auskunftsmittel gebraucht werden darf.“ cf. Bernhard p. 18 et Geffcken, Joh. Griech. Literaturgeschichte. Heidelberg 1926. I p. 200 n. 55.

Nonne fabula ipsa prae se fert speciem ultimi Sophoclis operis, quod Cicero (De fin. 5, 1, 3) „carmen mollissimum“ nominat. Ubique enim Sophoclem ipsum grandaevum loquentem nos audire putamus; praesertim non dubitamus quin ipse expertus carmine illo celeberrimo v. 1211 sqq. dicat.

v. 1237 sq.: „γῆρας ἄφιλον, ἵνα πρόπαντα
κακὰ κακῶν ξυνοικεῖ.“

„Nicht Anspielungen, nicht einzelne Verse machen es, scripsit Wilamowitz,⁴²⁾ daß wir in dem Oedipus auf Kolonos an den alten Sophokles fast mehr noch denken als an den alten Oedipus. Wir können jenen nicht vergessen, wenn der Greis Oedipus seine Lebenserfahrung vorträgt, daß nichts auf Erden Bestand hat; *φθίνει μὲν ἰσχυρὸς γῆς*, selbst der Weingarten und der Acker wollen nicht mehr so reichlich tragen wie in der fernen Jugendzeit, die in der Erinnerung lebt, und vor allem stirbt Treue und Redlichkeit. Nur die Götter bleiben stät; sie schirmen Kolonos und Athen. Vollends dann das Lied von den Plagen des Alters, für die der Tod der einzige Helfer ist, von dem Wunsche, nie geboren zu sein, und von all den Widerwärtigkeiten, die uns nach dem kurzen Jugendrausch das Leben bringt; sie gipfeln im *φθόνος*. Kein freundlicher, guter Blick fällt mehr auf das kraftlose, ungesellige Alter. Ausdrücklich sagt der Chor, das sei auch seine Erfahrung; wir fühlen, es ist auch die des Dichters.“

Quae omnia si ita se habeant, Sophocles, qui usque ad summam senectutem animi rigore integro fruitus est, „in faciendis tragoediis quibus iuvenis et vir vitam suam tribuerat, usque ad finem vitae perseveravit.“⁴³⁾ Summam igitur senectutem adeptus Sophocles, paulo ante mortem, illam „peregre-giam tragoediam“ scripsit, quam omnes aequales omnesque posterī summis in deliciis habuerunt semperque habebunt.

⁴²⁾ Philol. Unters. XXII (1917) p. 371.

⁴³⁾ Schultz, Ferd. De vita Sophoclis poetae. Bero-lini 1836 p. 150.

Capitum index.

Praefatio	3
Caput I: De testimoniis antiquis.	
§ 1. De fabulae argumentis duobus nobis servatis	5
§ 2. De Sophoclis nepotibus eiusdem nominis .	7
§ 3. De ceteris antiquorum scriptorum testimoniis	11
Caput II: De actione, quam Jophon in patrem intendisse dicitur	13
Caput III: De indiciis, quae in Sophoclis fabula spectant ad res aevo ipsius gestas et de Oedipi sepulcro	
§ 1. Num res poetae aevo gestae hac in fabula commemorentur?	24
§ 2. De Oedipi sepulcro	38
Caput IV: De rationibus inter Sophoclis Oedipum Colo- neum et Euripidis Phoenissas intercedentibus	43
Conclusio	58

- Acherson, Ferd. Über die Rollenverteilung im Oedipus auf Kolonos des Sophokles. Philol. XII (1857) 750 sqq.
- Aldenhoven, Carl. Über den Lebensausgang des Oedipus. Jahrbücher für klass. Philologie 95. (1867) p. 813.
- Becker, J. Die Überarbeitung des ursprünglichen Oedipus von Sophokles. Gymn. Programm Cleve 1891.
- Becker, Rud. Sophokles quemadmodum sui temporis res publicas ad describendam heroicam aetatem adhibuerit. Gissae 1888.
- Berch, E. A. Sophokleisches. Z G XXV (1871).
- „ Über die Notwendigkeit der Polyneikes-Szene im Oedipus auf Kolonos. Z G XXVI (1872) 92 sqq.
- „ Die Eusebie des Oedipus auf Kolonos Z G XXVI (1872) p. 314.
- Bernhard, Franz. Die Frage nach der chronologischen Reihenfolge der erhaltenen sophokleischen Tragödien. Gymn. Progr. Oberhollabrunn 1886.
- Boeckh, Aug. Opuscula IV Lipsiae 1874. De Sophoclis Oedipi Col. tempore p. 228 sqq.
- Braitenberg, Rob. von. Die historischen Anspielungen in den Tragödien von Sophokles. Gymn. Pr. Neustadt (Prag) 1881.
- Campbell, L. The topography of the Oedipus Coloneus. Journal of philology VII (1877) p. 117.
- Dopheide, Guil. De Sophoclis arte dramatica. Monasterii 1910.
- Draheim, H. Die Bestattung des Landesfeindes bei Sophokles. WKPh 1916, 447—454.
- Dronke, J. Die religiösen und sittlichen Vorstellungen des Sophokles. Jahrb. f. klass. Philol. Suppl. IV. Leipzig 1861.
- Enger, Rob. Über Sophokles Oedipus auf Kolonos. Zeitschr. für Altertumswissenschaft 1842 p. 729.
- Feller, Th. De Sophoclis Oedipo Coloneo commentatio. Gymn. Pr. Zittau 1869.
- Festa, N. Studi Sofoclei. Atene e Roma 1917, 61—90; 121—140.
- Firnhaber, C. G. Die Verdächtigungen Euripideischer Verse, Leipzig 1840.
- Fischl, Hans. Zur Chronologie der Oedipusdramen des Sophokles. Wiener Studien XXXIV (1912) 47 sqq.
- Freemann, K. The dramatic technique of the Oedipus Coloneus. Classical Review 1923, 50—54.
- Girard, Paul. Au tombeau d'Oedipe. Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres 1917 433—444.
- Goecker, C. Sophocles quomodo rerum sui temporis statum in heroicam aetatem transtulerit. Gottingae 1866.
- Goram, O. Observationes criticae in aliquot Sophoclis locos. Progr. Culm 1860.
- Graffunder, P. L. W. Über den Ausgang des König Oedipus von Sophokles. Jahrb. f. klass. Philol. XXXI (1885), 403.
- Gruppe, O. F. Ariadne. Berlin 1834.
- Hense, Otto. Studien zu Sophokles. Leipzig 1880.
- Hermann, C. F. Dissertatio de Sophoclis Oedipo. Ind. lect. 4 Marburg 1834 vel Jahn's Archiv 1835.

- Herquet Carl. Über die Idee des Oedipus auf Kolonos. Marburg 1859.
- Hinrichsius, H. F. W. Das Wesen der antiken Tragödie in ästhetischen Vorlesungen durchgeführt an den beiden Oedipus des Sophokles. Halle 1827.
- Howald, E. Mythos und Tragödie (Philosophie und Geschichte Heft 12). Tübingen 1927.
- Hüttemann, Die Poesie der Oedipussage. Straßburg 1880.
- Jachmann, Gunth. De Aristotelis didascalii. Göttingae 1909.
- Juris, Arn. De Sophoclis vocibus singularibus. Halis Sax. 1876.
- Kayser, Wilh. Carl. Historia critica tragicorum Graecorum. Pars. I. Göttingae 1845.
- Kegel, De Sophoclis Oedipo Coloneo. Progr. Dillenburg 1873.
- Klein, Joh. Die Mythopoie des Sophokles in seinen thebanischen Tragödien. II. Oedipus auf Kolonos. Progr. Eberswalde 1893.
- Klein, J. L. Geschichte des griechischen und römischen Dramas I. Leipzig 1865.
- Kock, Theod. Über die Parados im allgemeinen und die des Oedipus in Kolonos im besonderen. Berlin 1854 vel Progr. Posen.
- Kolster, Wilh. Heinr. Sophoclesne interdum ad sui temporis res gestas nos ableget quaeritur. Progr. Meldorf 1855.
- „ Die Komposition des Oedipus Koloneus. Progr. Meldorf 1865.
- „ vel cf. ad I. Sophokleische Studien. Hamburg 1859.
- Kotek, Historisches in den Tragödien des Sophokles. Progr. Linz 1875.
- Krauth, C. De versibus de interpolatione suspectis in Oedipo C. Sophoclis. Halis Saxonum 1885.
- Kutsch, Ferd. Attische Heilgötter und Heilheroen. Gießen 1913.
- Kuenstler, Paul. De vocibus primum apud Sophoclem obviis. Grossenhainae 1877.
- Kvicala, Joh. Zur Beurteilung der drei thebanischen Tragödien des Sophokles. Zeitschr. für österreich. Gymn. XXI (1870) p. 595 sqq.
- Lachmann, Carl. Über Absicht und Zeit des sophokleischen Oedipus auf Kolonos. Rhein. Museum I (1827) p. 313 sqq. vel Kleinere Schriften. Berlin 1876, p. 18 sqq.
- Leo, Friedr. Die Griechisch-Römische Biographie nach ihrer literarischen Form Leipzig 1901.
- Leutsch, Ernst von, Das Grab des Sophokles. Phil. I (1846) 128 sq.
- „ Zur Vita Sophoclis. Phil. XXXV (1876) 278 sqq.
- „ Sophokles und Jophon. Phil. XXXV (1876) 254 sqq.
- Loebach, Rud. Quaestionum Sophoclearum Decas. Neovidii 1865.
- Lübker, Die Oedipussage und ihre Behandlung bei Sophokles. Progr. Schleswig 1847.
- Maaß, E. Die Erigone des Sophokles. Phil. LXXVII (1921) p. 1 sqq.
- Maehly, J. Der Oedipus Koloneus des Sophokles. Basel 1868.
- Mayr, Alb. Über Tendenz u. Abfassungszeit des sophokleischen Oedipus auf Kolonos. Comment. philol. Monacenses 1891 p. 160 sqq.
- Mollweide, Ricardus. Symbola Sophoclea. Lipsiae 1869.
- Müller, Adolf. Ästhetischer Kommentar zu den Tragödien des Sophokles. Paderborn 1904.
- Müller, Joh. Die thebanischen Tragödien des Sophokles. Innsbruck 1871.
- Muntean, Hieronymus. Über die Zeit und Absicht der Tragödie des Sophokles Oedipus auf Kolonos. Progr. Suczawa 1878.
- Nicolai, Rud. De Sophoclis Oedipi Colonei consilio et aetate. Halis Saxonum 1858.
- Rassfeld, De versibus suspectis et interpolatis fabulae Sophocleae quae inscribitur Oedipus Coloneus. Halis 1883.
- Rauchenstein, Rud. Zu Sophokles Oedipus Koloneus. Jahrb. f. klass. Philologie, 107. Bd. 1873.
- Rhode, Erwin. Psyche 5 u. 6 1910.

- Ribbeck, Otto. Sophokles und seine Tragödien. Berlin 1869 (Vorträge v. Virchow und Holzendorf. Heft 83.)
- „ Über einige historische Dramen der Griechen. Rhein. Mus. (NF) XXX (1875) p. 145 sqq.
- Richter, Joh. Die Scholien zu Oedipus Koloneus u. ihr Verhältnis zum *ὑπόμνημα* des Didymus. Wien. Studien XXXIII (1911) p. 37 sqq.
- Richter, Jul. Die Verteilung der Rollen unter die Schauspieler der griechischen Tragödie. Berlin 1842.
- Ritter, Franz. Sieben unechte Schlußstellen in den Tragödien des Sophokles. Phil. XVII (1861) p. 422 sqq.
- Robert, Carl. Oidipus I, II. Berlin 1915.
- Schambach, Carl. Sophocles qua ratione vocabulorum significationes mutet atque variat. Göttingae 1867.
- Schindler, Carl. De Sophocle verborum inventore. Vratislaviae 1877.
- Schmalzfeld, Bei Sophokles keine politischen Anspielungen auf einzelne Personen oder Zustände. ZG XIII (1859) p. 370 sq. cf. XIV (1860) p. 273 sqq. Die beiden Oedipus-Tragödien u. die Antigone bilden keine Trilogie. et p. 288 sqq. Etwas über den sittlichen Charakter des Oedipus.
- Schmidt, Leop. Bilden die drei thebanischen Tragödien des Sophokles eine Trilogie? Symb. philol. Bonn. Lipsiae 1864 p. 219 sqq.
- Schneidewin, F. W. Zu den *Βίοι Λισχύλου καὶ Σοφοκλέους* Phil. VIII (1853) 732.
- „ Die Sage von Oedipus. Göttingen 1852.
- Schoell, Ad. Sophokles Leben und Wirken. Frankfurt a. M. 1842.
- „ Die Überarbeitung des sophokl. Oedipus auf Kolonos. Phil. XXVI (1868) p. 385 sq., 577 sq.
- Schröder, Frider. De iteratis apud tragicos Graecos. Argentorati 1882.
- Schroeder, Otto. De laudibus Athenarum a poetis trag. et ab oratoribus epid. excultis. Göttingae 1914. —
- Sießs, Henriette. Chronologische Untersuchungen zu den Tragödien des Sophokles. Wien. Studien XXXVI (1914) 244 sqq. XXXVII (1915) p. 27 sqq.
- Sommerfeld, Otto. De Sophoclis Oedipi Col. stasimo secundo. Vratislaviae.
- Spiro, Frid. De Euripidis Phoenissis. Berolini 1884.
- Stephany, A. De Sophoclis Trachiniis quaestiones chronologicae. Monasterii 1922 (Auszug).
- Süvern, Über einige historische u. politische Anspielungen in der alten Tragödie. Abh. Berl. Akad. 1824, Berlin.
- „ Über den historischen Charakter des alten Drama ABA 1825.
- Tedffiel, W. Die Rollenverteilung im sophokleischen Oedipus auf Kolonos. Rhein. Mus. (NF) IX (1854) p. 136 sqq.
- Theander, C. Ad. Oedipum Col. adnotationes. Eranos XIV p. 81 sqq.
- Turbini, M. Polinice nel Oedipo a Colono. Atene e Roma 1917 p. 224 sqq.
- Vielhauer, K. Euripides Herakliden u. Sophokles Oedipus auf Kolonos. ZG 1916 p. 443 sqq.
- Welcker, F. G. Die griechischen Tragödien. Bonn 1839 (Rh. M. Suppl. I p. 252 sqq.
- „ Der epische Cyklus. Bonn 1849.
- Wiedmann, Alfr. De civitate ac vita publica quid Sophocles senserit. Bonnae 1865.
- Willamowitz-Moellendorf, von, Drei Schlußszenen griechischer Dramen. Abhdl. Berl. Akad. Berlin 1903 p. 587 sqq.
- „ Ödipus auf Kolonos. Philol. Untersuch. XXII, 1917.
- „ Exkurse zum Oedipus des Sophokles. Hermes XXXIV (1899) p. 59.
- „ Aus Kydathen. Philol. Untersuchungen I, 1880.
- Wilhelm, Adol. Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen Vindobonae 1906.
- Wille, Aemil. De nonnullis Sophoclis locis. Berolini 1867.

IV

Boeckh-Bratuscheck. Enzyklopädie u. Methodologie der philol. Wissenschaft. 2) Leipzig 1886.

Christ-Schmid, Griechische Literaturgeschichte I^a.

Daremberg-Saglio. Dictionaire des Antiquités.

Geffcken, Joh. Griechische Literaturgeschichte I. Heidelberg 1926.

Kirchner, Joh. Prosopographia attica. Berolini 1901/03.

Pauly-Wissowa,

Jebb, R. C. Sophocles II The Oedipus Coloneus. Cambridge 1907.

Pearson, A. C. Sophoclis fabulae. Oxonii 1924.

Radermacher, Ludw. Sophokles Ödipus auf Kolonos^o. Berlin 1909.

Reisig, Sophoclis Oedipus in Colono. Jenae 1820.

Wunderus, Ed. Sophoclis tragoediae I/III³. 1847. Gotha-Erfurt.

Hermannus, Godofr. Euripidis tragoediae II/IV Phoenissae. Lipsiae 1840.

Klotz, Herm. Euripidis Phoenissae² (Wecklein). Lipsiae 1881.

Matthias, Aug. Euripidis tragoediae I. Lipsiae 1813—24.

Valckenaer, Ludw. Casp. Euripidis Phoenissae. Lugdunii Batavorum 1802.

Papageorgius, Petr. N. Scholia in Sophoclis tragoedias. Lipsiae 1888.

Dindorf, G. Scholia in Euripidis tragoedias III. Oxonii 1863.

Schwartz, Ed. Scholia in Euripidem I. Berlin 1887.

Ellendt-Genthe, Lexicon Sophocleum. Berolini 1872.

Vita.

Natus sum Guilelmus Eugenius Templin in Westfaliae provinciae vico, cui est nomen Ahlen, a. d. X Kal. Oct. anni 1893 patre Rudolpho, matre Anna e gente Dunker, quam morte mihi ereptam esse valde doleo. Fidei addictus sum catholicae.

Litterarum elementis imbutus scholam quam vocant apostolicam Congregationis Missionariorum Sacratissimi Cordis Jesu Hiltrupiensem adii. Inde ab anno 1913 ad annum 1923 studiis philosophicis et theologicis in eiusdem Congregationis seminario clericali dedi operam, quod tempus inde ab anno 1914 ad annum 1920 interruptum erat sex fere annis stipendii militaris et captivitatis. Anno vero 1923, ut studiis philologis et historicis incumberem, almam matrem Monasteriensem petivi, cuius civis per undecim semestria fui maturitatis testimonium mense Septembri anni 1925 interim adeptus.

Docuerunt me viri doctissimi Beckmann, Ettlinger †, Hielscher, Hoffmann O., Münscher, Münzer, de Salis, Schöne, Sonnenburg, Spannagel, Vorländer †, Wätjen. Seminarii philologorum ut per tres annos inter sodales essem, Münscheri, Sonnenburgi, Schöni benevolentia factum est, in seminarium historicum liberalissime me receperunt Münzer et Wätjen, exercitationibus ut interesset archaeologicis de Salis, metricis Münscher benigne concessit. Quibus viris doctissimis gratiam habeo maximam, imprimis Münschero, qui hac in commutatione consilio atque opera benigne me adiuvit.

Corrigenda.

p. 3 l. 28 lege *εὐδοκιμήσαντα*
 p. 4 l. 14 „ quae
 p. 4 l. 28 „ intendisse
 p. 4 n. 2 „ sententias
 p. 5 l. 33 „ *μετὰ*
 p. 5 n. 4 „ Maehly
 p. 7 l. 35 „ *Ἀρίστων*
 p. 8 l. 8 „ *φίλη*
 p. 10 l. 2 sqq. lege I G
 p. 12. l. 11 lege accusaretur
 p. 13 l. 8 et in toto capite
 lege Iophon
 p. 15 l. 13 lege neque
 p. 16 l. 10 „ afferre
 p. 22 n. 38 l. 3 „ *θυμὸς*
 p. 25 n. 3 l. 2 „ severiora
 p. 28 l. 38 „ ipse
 p. 29 l. 4 „ *τήνδ'*
 p. 29 l. 21 „ *αἱ*
 p. 30 l. 7 „ ad primum

p. 32 l. 3 lege vel etiam quod
 Xerxes
 p. 35 l. 12 „ censuit
 p. 36 l. 1 „ Thebae
 p. 36 l. 27 „ *δ'ἵπποιο*
 p. 37 l. 12 „ *ῥέεσθαι*
 p. 39 l. 4 „ *Θήβασδ'*
 p. 39 l. 13 „ Si
 p. 40 l. 27 „ pagus
 p. 41 n. 54 l. 7 lege Areopago
 p. 42 l. 14 lege aptissimus
 p. 45 l. 40 „ *ἐρεῖς*
 p. 49 l. 32 „ *δὲ*
 p. 50 l. 6 „ *δράσω*
 p. 52 l. 22 „ *τήνδ'*
 p. 58 l. 27 „ Stephany
 p. 60 l. 12 „ narratiunculam
 p. 60 l. 19 „ primo
 p. 61 l. 26 „ vigore

